

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
DIRECCIÓN DE POSGRADO**



TESIS DE MAESTRÍA EN FINANZAS

**LA POBREZA SUBJETIVA Y EL BIENESTAR
ECONÓMICO EN ASUNCIÓN-PARAGUAY - AÑO 2014**

*Efectos de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico de la
población de Asunción-Paraguay – Año 2014*

LIC. GABRIEL EDUARDO PEREIRA BOGADO

E-mail: gabrielpereira2603@gmail.com

Tutora Técnica: Prof.Econ.Laura Barrios
Tutor Metodológico: Prof.Econ. Oscar Barrios

**San Lorenzo, Paraguay
Abril 2016**

Lic.Gabriel Eduardo Pereira Bogado

**“LA POBREZA SUBJETIVA Y EL BIENESTAR ECONÓMICO EN
ASUNCIÓN-PARAGUAY AÑO 2014”**

**Esta tesis fue aprobada para la obtención del título de
Magister en Finanzas por la Universidad Nacional
De Asunción (UNA)**

Miembros de la Mesa Examinadora

Nombre

Firma

Prof. _____

.....

FICHA CATALOGRÁFICA

PEREIRA BOGADO, Gabriel Eduardo

Efectos de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico de la población de Asunción-Paraguay – Año 2014 / Gabriel Eduardo Pereira Bogado;
Tutor Técnico: Prof.Econ.Laura Barrios – San Lorenzo, Paraguay, 2016

Tesis de Maestría en Finanzas – Dirección de Postgrado Facultad de Ciencias Económicas UNA (FCE-UNA) – Universidad Nacional de Asunción

1.Pobreza Subjetiva 2. Bienestar Económico Subjetivo 3. Percepciones

HOJA DE APROBACIÓN

Fecha de aprobación de tesis:

Integrantes del Tribunal Examinador:

-
-
-
-
-
-

Instituciones involucradas:

Firma Orientador de Tesis:

HOJA DE AUTORIZACIÓN

TEMA DE TESIS:

*La Pobreza Subjetiva y el Bienestar Económico en Asunción – Paraguay -
Año 2014*

TÍTULO DE TESIS:

*Efectos de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico de la población de
Asunción-Paraguay – Año 2014*

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA:

AUTORIZO A LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN (UNA) LA REPRODUCCIÓN Y DIVULGACIÓN TOTAL O PARCIAL DE ESTE TRABAJO POR CUALQUIER MEDIO CONVENCIONAL O ELECTRÓNICO, PARA FINES DE ESTUDIO E INVESTIGACIÓN, SIEMPRE Y CUANDO SEA CITADA LA FUENTE.

Forma de envío

DEDICATORIA

A mis padres y maestros, por enseñarme el valor del sacrificio y el estudio

A mis colegas, compañeros de maestría y profesores, por su ejemplo de profesionalidad que nunca podré olvidar.

A mis hermanos Pedro y Carmen, por su apoyo y comprensión

A mis sobrinos y ahijados, por su cariño

Gracias a todos

AGRADECIMIENTO

*A mis tutores, Oscar Barrios y Laura Barrios,
por su guía y colaboración en la elaboración de este proyecto de Tesis.*

*A la Fundación San Pío de Pietrelcina por su colaboración para llegar a las
familias de escasos recursos y hacer escuchar su voz*

*A todas las personas que, de una u otra manera, dedicaron su tiempo y colaboración
para ayudarme a llegar al objetivo*

Efectos de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico de la población de Asunción-Paraguay – Año 2014

Lic.Gabriel Eduardo Pereira Bogado
Tutora Técnica: Prof.Econ.Laura Barrios
Tutor Metodológico: Prof.Econ.Oscar Barrios

RESUMEN

Este trabajo de investigación presenta el desarrollo teórico dentro de la Economía, del Bienestar Económico y Pobreza, desde la perspectiva de las percepciones de los jefes de hogar. La investigación analiza los efectos de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico de la población de Asunción-Paraguay en el año 2014.

La naturaleza del problema radica en que actualmente, si bien se han logrado grandes avances a nivel nacional en la lucha contra la pobreza, aún existe un gran porcentaje de población que a pesar de poseer ingresos superiores a los establecidos por la línea de pobreza, se sienten pobres (pobres subjetivos), lo que termina afectando su bienestar económico y general.

Para el desarrollo y consecución de los objetivos de investigación, se contó con todos los recursos y materiales necesarios. Los métodos aplicados en la investigación fueron la recolección, análisis, síntesis y evaluación de diferentes fuentes de información.

La presente investigación es de corte transversal, enfoque cuantitativo y de nivel correlacional-explicativo.

El objetivo general de la investigación es determinar el efecto de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico Subjetivo de la población de Asunción-Paraguay en el año 2014.

Los objetivos específicos se centran principalmente en medir la intensidad de la Pobreza Subjetiva, medir el Bienestar Económico Subjetivo, construir los Índices de Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo, demostrar la utilidad de los indicadores subjetivos de pobreza como proxy del bienestar económico subjetivo y, por último, evaluar los resultados obtenidos de las encuestas de Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo.

Para alcanzar el objetivo de investigación se realiza un estudio de las bases teóricas de la Pobreza y el Bienestar Económico, incluido el concepto de la Subjetividad en ambas variables, haciendo un repaso de sus orígenes y evolución a lo largo del tiempo. Una vez establecidas las bases teóricas, se procede a la profundización en la descripción y evaluación de los resultados obtenidos de la Encuesta de Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo, llevado a cabo en Asunción-Paraguay entre los meses de Octubre y Diciembre del 2014.

Luego, se resaltan los principales hallazgos relacionados con los objetivos principales de la investigación, resaltando primeramente las cifras de pobres subjetivos para Asunción-Paraguay, además de sus efectos negativos en el Bienestar Económico de la población.

Además de lo anteriormente mencionado, también se comenta el rol que juegan los ingresos en la definición de la Pobreza Subjetiva, las percepciones de bienestar encontradas en distintas áreas claves de la vida de la población y su repercusión en el Índice de Bienestar Económico Subjetivo.

La investigación, también presenta algunas recomendaciones fundamentales, productos de los resultados presentados, además de sugerir una mayor inclusión de variables subjetivas en las evaluaciones estadísticas nacionales, lo que serviría para obtener una visión más amplia de la problemática, evaluando nuevas aristas de la misma y, por ende, aportando nuevas soluciones y planes para la mejora del bienestar de la población.

Palabras clave: pobreza subjetiva, bienestar económico subjetivo, ingresos

SUMMARY

This research presents the development of the theory inside the Economic Science, of the Economic Wellbeing and Poverty, from the perspective of the perceptions of the head of the household. The research analyzes the effects of the Subjective Poverty on the Subjective Economic Wellbeing of the population of Asunción-Paraguay in the year 2014.

The nature of this problem is that nowadays, even if we already accomplished big achievements in the national level in the fight against poverty, we still have a big percentage of people that even having incomes above the poverty line, they perceive themselves as poor (subjective poor), and that affects their economic and general wellbeing.

The development of this research counts with all the resources and materials needed for the accomplishment of the objectives. The methods applied in this research were data collection, analysis, synthesis and evaluation of different sources of information. Moreover, is a cross-sectional research, with a quantitative approach and a correlational-explicative level.

The general objective of this research is to determine the effects of the Subjective Poverty on the Subjective Economic Wellbeing of the population of Asunción-Paraguay in the year 2014. In the other side, the specific objectives are focus in determine the intensity of the Subjective Poverty, to determine the Subjective Economic Wellbeing, to construct the Subjective Poverty Index and the Subjective Economic Wellbeing Index, to demonstrate the benefits of the indicators of Subjective Poverty as a proxy of the Subjective Economic Wellbeing, and finally evaluate the results of the index of poverty and wellbeing constructed, all of them in Asunción-Paraguay for the year 2014.

To achieve all this research objectives is realized a study of the theoretical basis of the Poverty and the Economic Wellbeing, included the concept of Subjectivity in both variables, making a review of its origins and evolution along time. Once the theoretical basis are established, its proceed to the in deep description and evaluation of the results obtained from the Subjective Poverty and Subjective Economic Wellbeing Survey, made in Asunción-Paraguay between October and December of the 2014.

Then, we stand out the main findings related to the general objective of the research, showing first the quantity of subjective poor in Asunción-Paraguay, also the negative effects in the Economic Wellbeing of the population.

Moreover this research also comments the role of the income in the definition of the Subjective Poverty, the perceptions of wellbeing founded in some key specific areas of the life of the population and it repercussion in the Subjective Economic Wellbeing Index.

This research presents also some important recommendations that are product of the results obtained in the survey, and also suggest more inclusion of the subjective variables in the national statistic evaluations, in order to obtain a wider perspective of the problem, evaluating new aspects of it, and finally giving better and new solutions and plans to improve the wellbeing of the population.

Keywords: Subjective Poverty, Subjective Economic Wellbeing, Income

INDICE

	Página
FICHA CATALOGRÁFICA.....	III
HOJA DE APROBACIÓN.....	IV
HOJA DE AUTORIZACIÓN.....	V
DEDICATORIA.....	VI
AGRADECIMIENTO.....	VII
RESUMEN.....	VIII
SUMMARY.....	X
LISTA DE FIGURAS.....	XIII
LISTA DE TABLAS.....	XIV
LISTA DE SIGLAS, ABREVIATURAS Y SÍMBOLOS.....	XV
LA POBREZA SUBJETIVA Y EL BIENESTAR ECONÓMICO EN ASUNCIÓN – PARAGUAY - AÑO 2014.....	16
INTRODUCCIÓN.....	16
Síntesis del Contenido General.....	16
PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN.....	20
OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS.....	27
HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.....	27
CAPITULO I - MARCO TEÓRICO.....	28
CAPITULO II - MARCO METODOLÓGICO.....	37
2.1. Hipótesis de Investigación.....	37
2.2. Variables de Hipótesis.....	37
2.3. Definición Conceptual de Variables.....	37
2.4. Definición Operacional de Variables.....	37
2.5. Metodología y Técnicas a Emplearse.....	38
2.6. Población y Muestra.....	41
2.7. Composición de la Encuesta.....	43
CAPITULO III – PERCEPCIÓN DE POBREZA Y BIENESTAR.....	44
3.1. Desarrollo Conceptual de Pobreza Subjetiva.....	47

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

3.2. Importancia del estudio de la Pobreza Subjetiva desde la Economía y Finanzas.....	50
3.3. El Bienestar en la Economía.....	52
3.4. El Bienestar y la Concepción de la Subjetividad del Bienestar.....	53
3.5. Utilidad.....	55
3.6. Evolución Histórica del Bienestar.....	56
3.7. Óptimo de Pareto.....	59
3.8. Medición de la Pobreza.....	62
3.9. Relación entre Felicidad y Bienestar en Asunción-Paraguay.....	64
3.10. Medición del Bienestar.....	73
3.10.1 Bienestar Subjetivo e Ingreso.....	73
3.10.2. La Pobreza y su Relación en la medición del Bienestar.....	74
CAPITULO IV – ÍNDICES SUBJETIVOS DE POBREZA Y BIENESTAR ECONÓMICO EN ASUNCIÓN- PARAGUAY.....	
4.1. Líneas de Pobreza Subjetivas.....	80
4.2. Situación de la PS y el BE en el Paraguay.....	89
4.3. Resultados destacados de Investigación.....	90
4.4. Análisis de los Ingresos en Asunción-Paraguay.....	91
4.5. Necesidades Adicionales de la Pobreza Subjetivas.....	93
4.6. Cálculo de la Línea de Pobreza Subjetiva.....	95
4.7. Medición de Pobreza Subjetiva en Asunción-Paraguay 2014.....	95
4.8. Construcción del Índice de Pobreza Subjetiva.....	97
4.8.1. Indicadores de Pobreza.....	97
4.8.2. Índice de Pobreza Subjetiva (IPS).....	99
4.9. Consideraciones adicionales sobre Pobreza Subjetiva.....	101
4.10. Medición del BE y construcción del Índice de Bienestar Económico (IBE) en Asunción-Paraguay 2014.....	102
CAPITULO V – CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	
BIBLIOGRAFÍA.....	
ANEXOS.....	
APÉNDICE.....	

LISTA DE FIGURAS

Figura 3.1. Relación PIB-Desempleo.....	47
Figura 3.2. Concentración de Ingresos Per Cápita en Paraguay-2014.....	48
Figura 3.3. Participación Porcentual en Ingresos Totales en Paraguay-Año 2014....	49
Figura 3.4. Frontera de Utilidad.....	61
Figura 3.5. Medidas de Pobreza.....	77
Figura 4.1. Línea de Pobreza Subjetiva.....	84
Figura 4.2. Pregunta de Cantril – Asunción/Paraguay 2014.....	90
Figura 4.3. Principales resultados - Promedio de Ingresos Familiares.....	95
Figura 4.4. Resultados del IBE.....	106

LISTA DE TABLAS

Tabla 3.1. ¿Qué necesitaría para ser más feliz?.....	68
Tabla 3.2. ¿Si tuviera que evaluar su nivel de felicidad diría?.....	69
Tabla 3.3. ¿Cómo evalúa su nivel de Bienestar Económico?.....	69
Tabla 3.4. Evaluación de la Felicidad por Estratos de Ingreso (%).....	70
Tabla 3.5. Necesidades para aumentar la Felicidad por Estratos de Ingresos (%).....	71
Tabla 4.1. Principales Resultados de Pobreza Subjetiva.....	92
Tabla 4.2. Resultados Pregunta N°13 Encuesta Pobreza Subjetiva.....	94
Tabla 4.3. Subíndices de Bienestar Económico.....	103
Tabla 4.4. Ponderadores de Bienestar Económico.....	104

LISTA DE SIGLAS, ABREVIATURAS Y SÍMBOLOS

DGEEC: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos

PS: Pobreza Subjetiva

BE: Bienestar Económico Subjetivo

IPS: Índice de Pobreza Subjetiva

IBE: Índice de Bienestar Económico

BM: Banco Mundial

ONU: Naciones Unidas

IGH: Índice Global del Hambre

IDH: Índice de Desarrollo Humano

NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas

ICV: Índice de Condiciones de Vida

MIQ: Minimum Income Question

INE: Instituto Nacional de Estadística (España)

UE: Unión Europea

VTsIOM: Russian Center for Public Opinion Research

EPH: Encuesta Permanente de Hogares

PIB: Producto Interno Bruto

CAP: Cámara de Anunciantes del Paraguay

PEA: Población Económicamente Activa

LPO: Línea de Pobreza Objetiva

LPS: Línea de Pobreza Subjetiva

pp: Puntos Porcentuales

SPL: Subjective Poverty Line

INTRODUCCIÓN

Síntesis del Contenido General

En la historia estadística del Paraguay se puede observar que la época de menor pobreza fue registrada entre los años 1997 al 2002, donde la cifra país llegaba **36,1%**; mientras que en Asunción y Central era del **15,1%**. No obstante, a partir de dicho momento la desigualdad y la pobreza aumentaron de manera acentuada, alcanzando su mayor valor en el 2006, con niveles de pobreza del **43,7%**¹.

A nivel país, se resalta el hecho de haber reducido la pobreza en casi **19%** en los últimos 7 años, pero a nivel de Asunción los datos no son tan contundentes, ya que se observan años durante los cuales la Pobreza Extrema y No Extrema aumentaron.

Esto podría verse explicado, en parte, por el flujo de personas de zonas rurales que han decidido mudarse a la capital (principalmente en cercanías del Dpto. Central)² en busca de mejores ingresos y mayores oportunidades. No obstante, y a pesar de las múltiples explicaciones sobre las causas de este fenómeno, en la población sigue latente la sensación de aumento de la desigualdad y deterioro en el bienestar general.

Es así que 27 años después de haber dejado atrás el régimen dictatorial, aún se cuenta con casi **23%** de Pobreza a nivel país, lo que invita a buscar nuevas estrategias y formas de estudiar este fenómeno. Es allí donde se encuentra el estudio de las percepciones, con la Pobreza Subjetiva y el Bienestar Económico Subjetivo, herramientas que aún no han sido utilizadas en el Paraguay.

A pesar de que en el último quinquenio, se resalta el hecho de que miles de personas han salido de la pobreza y pobreza extrema, aún no se ha realizado prácticamente ningún estudio en Paraguay, que analice al grupo de personas que a pesar de encontrarse por encima de la Línea de Pobreza, se sienten pobres. Esto puede suceder, ya sea porque apenas cubren sus necesidades, porque no pueden acceder al nivel de vida que desean, por no poder acceder a ciertos bienes y servicios que consideran importantes y que tal vez en el pasado podían acceder, entre otros factores.

¹ Ver: DGEEC. Encuesta a Hogares 1997/8-2014.

² Ver: DGEEC. Leonardo Alfonzo(2002). “Migración Interna en el Paraguay”

Debido a lo mencionado anteriormente y, comprendiendo que la Pobreza va más allá de la carencia de ingresos económicos suficientes para acceder a bienes y servicios, es que surgen nuevas definiciones de Pobreza que aceptan su multidimensionalidad e incluyen otras variables más amplias como seguridad, educación, salud, hasta incluso bienestar y felicidad.

Si bien, desde las Ciencias Sociales y Económicas ya hace bastante tiempo que se reconoce la amplitud de la problemática de la Pobreza, en las calles (entre el ciudadano común), pareciera que aún persiste cierta ingenuidad. Se sigue subestimando la fuerte relación existente entre pobreza y delincuencia, conflictos sociales, problemas psicológicos (depresión) e inestabilidad emocional que desencadena en reducción del bienestar de las personas, etc.

La mayor parte del esfuerzo sigue recayendo en el Estado, cuando el compromiso por reducir la Pobreza debería ser de toda la población; teniendo en cuenta que sus consecuencias son amplias y sus efectos recaen en la vida de cada uno de nosotros.

La fortaleza de utilizar el enfoque de estudio de la Pobreza, desde el punto de las percepciones es que permite no sólo evaluar la idea que tiene la propia persona sobre su estado en términos de ingresos económicos, sino que también permite conocer cuáles son sus expectativas, lo que ayudaría a comprender mejor el comportamiento de estos individuos y establecer políticas más eficientes.

Estadísticamente, los mayores índices de pobreza se encuentran en la zona rural del Paraguay; mientras que en la zona urbana los índices de pobreza se han mantenido más estables e, incluso, en los últimos años con una tendencia a la baja. Es en esta zona donde se encuentran probablemente la mayor cantidad de pobres subjetivos.

La causa de este fenómeno se debe principalmente a que es la clase media la que al poseer un ingreso económico por encima de la Línea de Pobreza, es la que más sufre ante los desequilibrios de la economía y los problemas financieros, al verse afectadas sus posibilidades (capacidad de consumo) de acceder a ciertos bienes y servicios que consideran necesarios y básicos para sus estilos de vida.

Desde sus inicios, tanto bienestar como economía han estado estrechamente relacionados, ya que la economía como ciencia social tiene como finalidad la búsqueda del bienestar de las personas. Es allí, donde prevalece la importancia de

obtener esta información de la mejor fuente, la cual es la propia persona. Hasta la actualidad, se siguen utilizando modelos puramente matemáticos y objetivos para medir las variables del bienestar y la pobreza, cuando bien se podrían utilizar las percepciones de las propias personas, dotando así una nueva perspectiva a los estudios actuales y acercando más a la realidad de las personas.

El objetivo principal de este trabajo de tesis es determinar el efecto de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico de la población de Asunción-Paraguay en el año 2014. Para ello, se procederá a recoger información relevante mediante una encuesta, que servirá para cuantificar la Pobreza Subjetiva, construir los índices de Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico, entre otras informaciones importantes.

Con los resultados obtenidos, se pretende alcanzar una mejor comprensión de la problemática de la pobreza; ofreciendo una nueva perspectiva, la cual permitiría complementar las mediciones objetivas que han sido utilizadas hasta la actualidad.

De la misma manera, se debe tener en cuenta que al enfrentarse a problemáticas por demás multidimensionales como son la Pobreza y la reducción del bienestar, uno se ve obligado a utilizar todas las herramientas que estén a su disposición. También, ampliar los enfoques utilizados, buscando la complementariedad entre los mismos y la mejora en los resultados obtenidos.

En este contexto, se torna fundamental poder escuchar y aprender de la problemática desde la propia fuente, y como ya lo mencionaba **Aguado(2006)** sobre la publicación del **Banco Mundial(2001)**: *“Escuchar la voz de los pobres se ha convertido no sólo en un imperativo fundamental para mantener la cohesión social sino que también es un requisito en la formulación de programas de lucha contra la pobreza con el fin de lograr una mejor adecuación y eficacia de dichos programas”*.

Esta tesis está dividida en 5 capítulos, los cuales abarcan aspectos tanto de Pobreza como de Bienestar, y que además incluyen las conclusiones y recomendaciones.

En el **Capítulo 1**, se presentará el marco teórico, en el cual se explicarán las teorías y enfoques que han sido utilizados hasta la actualidad para estudiar a la Pobreza y Bienestar Subjetivos, de manera a poder tomarlos como referencia y realizar nuevos aportes investigativos. Es importante destacar que a nivel nacional, la base teórica es prácticamente nula, por lo que el valor de esta investigación es aún más importante.

En el **Capítulo 2**, se explicarán los aspectos metodológicos de la investigación, se presentará la hipótesis de investigación y se demostrará la forma en que ha sido obtenido el cálculo de la población para la encuesta realizada. Asimismo, se realizará la identificación conceptual y operacional de las variables y, por último, se explicarán los instrumentos de recolección de datos y las técnicas utilizadas.

Luego, en el **Capítulo 3**, se procederá a explicar el problema de investigación, el concepto de Pobreza Subjetiva y la importancia del estudio de esta problemática desde el enfoque de las percepciones, en el cual el protagonista principal es la propia persona (jefe de hogar) que autoevalúa su condición de pobreza y bienestar.

Siguiendo con el **Capítulo 3**, se realizará un resumido recorrido por las bases teóricas de la teoría del bienestar, especialmente, aquellas más relacionadas con la Pobreza Subjetiva y sus efectos en la economía. En esta sección, principalmente, se intentará exponer la relevancia de la Pobreza Subjetiva como una variable que afecta directamente al Bienestar Económico de las personas.

Posteriormente, en el mismo capítulo se presentarán las experiencias y resultados obtenidos de las mediciones realizadas por otros países sobre la Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico, utilizando las percepciones como base para la realización de sus investigaciones.

En el **Capítulo 4**, se expondrán los resultados obtenidos en la encuesta realizada durante los meses de Octubre y Diciembre del 2014, en los barrios de Asunción-Paraguay, mediante los cuales se podrán llegar a conclusiones relevantes sobre Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico en dicha ciudad del país.

Así también en el mismo capítulo, se construirán los índices de Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico, mediante los cuales se demostrará qué grado de relación existe entre ambas variables y si efectivamente la Pobreza Subjetiva podría ser considerada como variable proxy del Bienestar Económico para la investigación realizada en Asunción-Paraguay.

Finalmente, en el **Capítulo 5** se presentarán las conclusiones a las cuales se han llegado, después de la realización de la investigación y se propondrán las recomendaciones que podrían ayudar a reducir los efectos nocivos de la problemática relacionada a la Pobreza Subjetiva y reducción del bienestar económico en el país.

PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN

La República del Paraguay con una población de aproximadamente 7 millones de personas es un país con una historia democrática aún muy corta. Luego de haber sido víctima de una dictadura de 35 años, en la actualidad continúa en la búsqueda de la igualdad social y eficiente distribución de las riquezas.

En dicho camino, se ha encontrado, al igual que muchos países, con factores internos y externos que han dificultado el alcance de esos ideales, como son la corrupción, contrabando, impunidad, trabas comerciales y políticas, etc.

Una variable muy estudiada dentro de las Ciencias Económicas y Sociales es la Pobreza. En el Paraguay, la institución encargada de la generación, sistematización, análisis y difusión de la información estadística es la Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (DGEEC), la cual fue creada en el año 1942 por Decreto de Ley N° 11.226.

La DGEEC ha venido publicando anualmente informes sobre los niveles de pobreza y desigualdad en el Paraguay. En dichos informes, se han presentado resultados sobre Pobreza Total, Pobreza Extrema, Intensidad de la Pobreza Total, Severidad de la Pobreza Total, Coeficiente de Gini, entre los más importantes.

La DGEEC sobre la base de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y, a partir del método de Líneas de Pobreza, estima la proporción de la población en situación de pobreza. Según el mismo informe, se define como población pobre al conjunto de personas residentes en hogares, cuyo nivel de bienestar (medido a través del ingreso) es inferior al costo de una canasta básica de consumo, constituida por el conjunto de bienes y servicios que satisfacen ciertos requerimientos mínimos tanto alimentarios como no alimentarios.

Esta es sólo una de las tantas definiciones existentes de Pobreza en la vasta literatura económica, ya que la tendencia actual es aceptar la multidimensionalidad de la Pobreza con sus diversas implicaciones en distintos ámbitos de la vida de las personas.

En el último informe **“Principales Resultados de la Pobreza y Distribución del Ingreso”**³, realizado por la DGEEC en base a la Encuesta Permanente de Hogares

³ El documento puede ser extraído de la página web oficial de la DGEEC:

2014, se observa que la Pobreza Total se ha reducido en aproximadamente 19% en el período 2007-2014.

Dichos resultados han sido resaltados por el Gobierno actual, el Banco Mundial (BM) e, inclusive, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), por el compromiso demostrado por el Paraguay en la búsqueda de una solución más amplia al flagelo de la Pobreza y la indigencia.

No obstante la percepción, de la población y de algunos investigadores no es la misma, ya que sostienen que las conclusiones a las que se arriban sobre los resultados obtenidos, no reflejan lo que efectivamente está ocurriendo con la Pobreza en el Paraguay. Por ejemplo, se pueden mencionar las expresiones de **Clarisa Hardy**, ex ministra de Planificación de Chile, quien en uno de sus estudios y ponencias recientes en Paraguay expresó que *“Paraguay tiene alta pobreza y débiles sectores medios”*. Así también, mencionó que Paraguay ostenta una de las mayores brechas distributivas de la región, situación que es particularmente inquietante.

En Paraguay, casi la totalidad de las investigaciones e informes sobre la Pobreza han sido realizados desde un enfoque objetivo⁴ (medidas monetarias, absolutas, líneas de pobreza) y, en la mayoría de los casos, han sido realizados por el Gobierno o instituciones internacionales. En Agosto/2015, la DGEEC ha publicado los resultados del módulo **“Otras dimensiones de la Pobreza”**, denominado **Bienestar Autorreportado** en donde se indagó sobre la Pobreza Subjetiva, que hasta la fecha constituye el único reporte sobre dicho tema.

La Pobreza como se ha mencionado anteriormente es una variable multidimensional bastante compleja, es por ello, que a lo largo de la historia ha sido un tema muy analizado y mencionado por investigadores de distintas ramas científicas.

Desde la Economía, se encuentra que en las últimas décadas se ha originado un nuevo enfoque para la medición de la Pobreza desde la propia percepción de las

http://www.dgeec.gov.py/register/bases%20EPH2014/boletin_de_pobreza_2014.pdf
4 Ver clasificación de Medidas de Pobreza: Aguado, L.; Osorio, A.; Ahumada, J. y Riascos G. (2007) “Midiendo la Pobreza a partir de la percepción de los propios individuos: Un cálculo para Colombia y el Valle de Cauca de la línea de pobreza subjetiva”. Cali, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana de Cali

personas, denominada como Pobreza Subjetiva, no obstante a nivel de países en desarrollo es aún un enfoque muy poco utilizado.

Como lo desarrolló **Aguado(2006)**, el estudio de la Pobreza, desde el enfoque subjetivo ha dado sus primeros pasos a finales de la década de los 80 y tomado mayor impulso durante la década de los 90. Principalmente, se encuentran los trabajos de **Kapteyn, Kooreman y Willemse(1988)**, **De Vos & Gamer(1991)**, **Pradhan y Ravallion(1998-2000)**, **Milanovic y Jovanovic(1999)**, **Ravallion y Lockshin(2000)**, **Deaton(2000)**, **Lokshin, Umapathi & Patemostro(2003)**, **Alaña, Salomón y Salinas(2003)**, **Giarrizzo(2005)**, **Luchetti(2006)**, entre los más relevantes.

En Paraguay, el estudio de la Pobreza Subjetiva y el Bienestar es aún bastante incipiente y, si bien no se trata de desplazar la utilización de indicadores objetivos de pobreza y bienestar, se plantea la posibilidad de complementarlos con este enfoque, permitiendo así nuevas conclusiones y soluciones.

El principal problema que enfrentan las estadísticas es lograr la credibilidad general de la población, especialmente, a causa de la falta de adecuada comprensión de los datos estadísticos y escasa educación de la población respecto a dicho tema. Así, tampoco favorece mucho el hecho del fiasco del Censo 2012, el cual fue muy publicitado; pero no logró su objetivo debido a la falta de cobertura correcta. A consecuencia de esto, se ha generado un rezago en la generación de información reciente respecto a las familias y sus necesidades básicas insatisfechas, además de retrasar una serie de actualizaciones y análisis con base en los censos.

En Paraguay, la Pobreza y el Bienestar se fundamentan mayormente en las mediciones realizadas por la DGEEC (pobreza) y el Banco Central del Paraguay (estabilidad macroeconómica), las cuales están basadas en un Enfoque exclusivamente “Objetivo”, es decir, que no se ha utilizado la alternativa de la medición de las percepciones que experimentan las propias personas acerca de sus condiciones de pobreza y bienestar.

En lo que respecta al estudio y comprensión del Bienestar, la investigación es aún más incipiente, debido a que normalmente la variable es muy difícil de ser cuantificada. No obstante, la DGEEC utiliza las **Necesidades Básicas Insatisfechas**

(NBI) como aproximación y herramienta para medir, de cierta manera, el nivel de bienestar de la población. El último informe divulgado por la DGEEC que mide el NBI data del año 2002.

En los últimos años, se ha venido observando un cambio en la distribución geográfica de la población a nivel país: la urbanización de la población. Este fenómeno se manifiesta principalmente en el departamento Central⁵, donde existe una gran migración de personas a las ciudades denominadas dormitorios (San Lorenzo, Luque, Fernando de la Mora, etc.). Las referidas personas, durante el día, se trasladan a la capital para el desarrollo de sus distintas actividades, hecho que termina afectando las percepciones de bienestar económico y pobreza de la población asuncena⁶. Según informes de la DGEEC, en el año 1950 la población urbana equivalía a **34,6%** y la rural **65,4%**; mientras que para el año 2002, la población urbana ya ascendía al **56,7%** mientras que la rural descendía al **43,3%**.

Este fenómeno se da, debido a que la población rural se moviliza en busca de mayores oportunidades y beneficios; en su forma más generalizada, esta situación favorece el fortalecimiento de los cinturones de pobreza, lo cual produce concentración de población en situación de pobreza o pobreza extrema en las ciudades aledañas a la capital. A modo de ejemplo, se mencionan los desplazamientos desde las zonas rurales hacia ciudades cercanas a la capital como son Mariano Roque Alonso, San Lorenzo y Luque, para mencionar algunas de las que presentan mayor concentración y crecimiento en la cantidad de población.

Esta reubicación geográfica de la población conlleva a una problemática permanente: la falta de planificación urbanística, que reduce el bienestar de toda la población ante situaciones de inundaciones u obras que se han postergado por demasiado tiempo; el aumento de la clase media en situación de fragilidad (pobres que coyunturalmente han superado la línea de pobreza – extrema o no extrema). La escasa planificación urbanística genera un estado de frustración en la población que requiere servicios básicos (agua, luz, vivienda, educación, trabajo), que generalmente, no acompañan al

5 Extraído de:

<http://www.dgeec.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/Web%20Paraguay%20Total%20Pais/3%20Diagnostico%20poblacion.pdf>

6 Ver: Tonina(1995)- “Problemas Habitacionales en Suburbios del Área Metropolitana de Asunción-Paraguay” – Celade NNUU

mismo ritmo de crecimiento de la población en determinadas zonas. Según el Director de Tránsito de la Municipalidad de Asunción en el año 2013, el Lic. Florentín Giménez, se estimaba que ingresaban diariamente a Asunción 1.500.000 personas de otras ciudades, pero eran apenas 125.000 los contribuyentes que aportaban y se encontraban al día en sus tributos en Asunción⁷.

A nivel internacional, el interés por la utilización de nuevos enfoques para la medición del Bienestar ha aumentado, ya que existe una fuerte corriente que busca demostrar que el bienestar general de las personas va más allá de ciertos indicadores macroeconómicos. Una de las investigaciones más recientes al respecto es aquella centrada en medir el bienestar a partir de la “felicidad” (World Happiness Report 2015), dicha medición es llevada a cabo anualmente por la internacional Gallup y posiciona al Paraguay como el país más feliz del mundo por cuarta vez consecutiva.

En función a que la construcción y reconstrucción de políticas sociales que aborden y planteen soluciones sustentables y sostenidas requiere de análisis complementarios, que ayuden a interpretar y abordar mejor la problemática de la Pobreza y el Bienestar en el Paraguay. Así surge la motivación e interés personal en estudiar y comprender este enfoque alternativo, que es utilizado para la comprensión y medición de ambas variables, complejas y muy relevantes, debido a sus multidimensionalidades y relevancias para el desarrollo de las personas y los países.

En este sentido, surge el planteamiento de la pregunta general de investigación: **¿Cuál es el efecto de la Pobreza Subjetiva en el Bienestar Económico de la población de Asunción- Paraguay en el Año 2014?**

A medida que avance la investigación y, en la búsqueda de la respuesta a la pregunta general, también se podrán aclarar otras dudas y cuestiones relacionadas a la misma, permitiendo ampliar el enfoque y llegar a conclusiones más relevantes. Algunas preguntas específicas planteadas son: **¿Es la Pobreza Subjetiva una proxy del Bienestar Económico de la población de Asunción? ¿Cuál es la intensidad de la Pobreza Subjetiva en Asunción? ¿Qué resultados y conclusiones se obtienen de**

⁷ Extraído de: <http://www.ultimahora.com/320000-vehiculos-ingresan-diariamente-asuncion-n624838.html>

la construcción y medición del Índice de Pobreza Subjetiva (IPS) e Índice de Bienestar Económico Subjetivo (IBE)?

En la investigación exploratoria solamente se ha encontrado un estudio oficial en donde se ha realizado una medición de la Pobreza Subjetiva y el Bienestar Económico en Paraguay o alguna de sus ciudades, no obstante, la mayoría de las investigaciones se centran en el estudio de la “Pobreza Objetiva”.

Por lo anteriormente mencionado, esta problemática es aún más relevante, ya que permitirá comprender mejor el fenómeno de la Pobreza Subjetiva, cómo se van desarrollando sus efectos, principalmente, en la clase media, que a pesar de no ser pobres se sienten pobres y cuáles podrían ser las mejores políticas económicas y sociales para resolver este inconveniente y aumentar el bienestar económico de la población. Así también, permitirá evaluar tanto la información objetiva como la subjetiva, permitiendo establecer innovaciones y nuevas posibilidades en el diseño y aplicación de políticas económicas y sociales, destinadas a paliar las problemáticas que se presentan en la capital del país.

La realización de esta investigación es de gran importancia, debido a que permitirá ofrecer una nueva medida de la Pobreza desde un enfoque Subjetivo, lo que servirá para determinar en profundidad las características de la pobreza desde la percepción de las personas, concentrando la atención en el escenario diverso que presentan los barrios de la capital (Asunción-Paraguay) en el año 2014 y evaluar cómo la misma afecta el bienestar económico de la misma población.

A partir del trabajo de campo realizado, entre Octubre y Diciembre 2014, se ha podido determinar datos de la Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo, los cuales servirán para evaluar las mismas con respecto a las cifras oficiales de la DGEEC, lo que permitirá obtener una mayor comprensión de esta problemática.

A nivel internacional, la medición de Pobreza Subjetiva y Bienestar ya lleva más de 30 años, por lo que analizar, a nivel nacional, estas variables es un imperativo, de manera a utilizar oficialmente estos nuevos enfoques y técnicas, ya que permiten enriquecer las investigaciones y ofrecer nuevas alternativas de solución a problemas importantes de nuestra sociedad.

El presente trabajo de investigación servirá para llenar un vacío académico a nivel nacional y la escasa investigación de la Pobreza Subjetiva en el Paraguay y su efecto en el Bienestar Económico Subjetivo de su población, permitiendo así una mejor comprensión de estas variables.

La comprensión de su medición permitirá una nueva aproximación y alternativas a problemáticas de gran relevancia para el desarrollo integral del Paraguay.

La investigación también servirá para brindar mayores evidencias, mediante un enfoque cuantitativo, acerca de las bondades de la utilización de Índices de Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo en países que buscan reducir la brecha de pobreza, consiguiendo un desarrollo más homogéneo de la población.

En el mismo sentido, la investigación será un valioso aporte a la comunidad académica, científica y gubernamental, porque permitirá ofrecer una evaluación más independiente (libre de sesgos por intereses políticos ó económicos) y crítica, ya que la misma proviene de una fuente exclusivamente académica e imparcial, para de esa manera, llegar a conclusiones y soluciones más relevantes para la sociedad.

La investigación servirá de base para posteriores estudios e investigaciones relacionadas al área de la Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo en el Paraguay. Permitirá profundizar el análisis en torno a la multidimensionalidad de la pobreza desde la percepción de la población, ofreciendo análisis complementarios y alternativos con respecto a los ofrecidos actualmente por la DGEEC.

De la misma manera, permitirá conocer en mayor medida la vinculación existente entre la Pobreza Objetiva, Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo, mediante un análisis exhaustivo y detallado de la interacción entre dichas variables.

En el mismo sentido, permitirá generar nuevos supuestos, sugerencias y recomendaciones, ya sea para expandir su utilización oficial o para aplicar políticas más eficaces para disminuir las brechas de desigualdad económica y social.

El trabajo de investigación no presenta ningún problema de viabilidad con respecto a los recursos materiales, financieros ni de información necesarios para cumplir con el objetivo del mismo.

Por tanto, el trabajo se desarrollará bajo el suministro de las herramientas indispensables para realizarlo, así como el lugar y tiempo justo para el desarrollo de la misma.

Finalmente, se debe tener en cuenta que el estudio se limitará a la ciudad de Asunción-Paraguay, en donde será aplicada la encuesta para construir los Índices de Pobreza Subjetiva (IPS) e Índice de Bienestar Económico Subjetivo (IBE).

OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

Objetivo General

- Determinar el efecto Pobreza Subjetiva (PS) en el Bienestar Económico Subjetivo (BE) de la población de Asunción-Paraguay para el año 2014.

Objetivos Específicos

- Medir la intensidad de la Pobreza Subjetiva (PS) en Asunción – Paraguay Año 2014
- Medir el Bienestar Económico Subjetivo (BE) en Asunción-Paraguay Año 2014
- Construir un Índice de Pobreza Subjetiva (IPS) y un Índice de Bienestar Económico Subjetivo (IBE) para Asunción-Paraguay Año 2014
- Demostrar la utilidad del indicador Pobreza Subjetiva como proxy del Bienestar Económico Subjetivo.
- Evaluar los resultados del IPS e IBE con referencia a Asunción-Paraguay Año 2014.

HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

H_i: La Pobreza Subjetiva afecta negativamente el Bienestar Económico en Asunción-Paraguay para el año 2014.

CAPITULO I - MARCO TEÓRICO

El estudio de la Pobreza Subjetiva, si bien no es un fenómeno muy actual, es aún una materia muy poco estudiada en la Economía a nivel mundial, como lo expresan **Aguado et al. (2007)**. En el mismo trabajo se hace referencia a los primeros estudios económicos realizados con este enfoque en la década de los 90, por Pradhan y Ravallion en 1997 y Lockshin en 1999.

Los mismos autores han resaltado las experiencias en Latinoamérica de algunos países que han realizado algún tipo de medición de la Pobreza Subjetiva: México, Argentina, Perú y Colombia.

También es importante resaltar, como lo hace **Aguado et al. (2007)**, que la Pobreza es un fenómeno multidimensional, por lo que su medición resulta compleja y su conceptualización es fundamental antes de iniciar cualquier investigación.

En el sentido de la conceptualización de la Pobreza se puede mencionar el trabajo realizado por **Caputo (2002)**, en donde se encuentra la evolución del concepto de Pobreza desde los primeros ejemplos mencionados por Adam Smith y la camisa de seda, pasando por Rowntree que se centraba principalmente en la falta de ingresos necesarios, Amartya Sen y su enfoque en las capacidades y funcionalidades, Atkinson y la ausencia de recursos, Orshansky y su propuesta de subjetividad de la pobreza, Ravallion y su inclusión del factor bienestar en la pobreza, hasta llegar a los últimos conceptos propuestos por el Banco Mundial, las Naciones Unidas y otros investigadores, donde la pobreza ya es vista indefectiblemente como un fenómeno multidimensional y que va más allá de la simple ausencia de ingresos.

A nivel Paraguay, se encuentra el concepto compartido en la “**Estrategia Nacional de Lucha contra la Pobreza**” (2007), en donde Pobreza es entendida como un fenómeno multidimensional que contempla un conjunto de carencias y limitaciones que inciden negativamente en las condiciones de vida de las personas y de los grupos sociales, manifestadas en las privaciones de los satisfactores de las necesidades básicas debido a la insuficiencia de ingresos o de capacidades de activos materiales ó sociales.

Ante la existencia de tan variados conceptos, las opciones de mediciones de pobreza también son amplias. En **Aguado et al. (2007)** nuevamente se encuentra que las

opciones de medición de la pobreza pueden clasificarse en medidas Objetivas y Subjetivas. Dentro de las Objetivas se pueden encontrar las medidas monetarias (absolutas y relativas) y las no monetarias (IGH, IDH, NBI e ICV)⁸, mientras que las Subjetivas incluyen las Líneas de Pobreza Subjetiva, La Pregunta de Escalera (Cantril) y la Pregunta de Ingreso Mínimo (MIQ-Kapteyn).

También es importante entender qué es la Pobreza Subjetiva, la cual según **Giarrizzo (2007)** se produce cuando una persona que antes podía cubrir determinado nivel de consumo deseado ahora no lo cubre y esa situación lo hace percibirse pobre.

Otro concepto similar es el propuesto por **Pinzón (2011)**, quien asegura que la Pobreza Subjetiva es la propia apreciación que tienen los individuos acerca de sus condiciones de vida y del entorno que los rodea.

Dentro de la literatura latinoamericana referente al estudio de la Pobreza Subjetiva y el Bienestar se puede citar a **Lucchetti (2006)** que presentó un estudio en el cual se evaluaba las determinantes de la percepción subjetiva del bienestar y se calculaba una línea de pobreza subjetiva, todo esto a partir de modelos Probit bivariados, con el objetivo principal de hallar el valor del ingreso mínimo necesario para revertir la percepción negativa de bienestar.

En Argentina, **Giarrizzo (2007)** realizó una medición de la Pobreza Subjetiva con la intención de construir una Línea de Pobreza Subjetiva, para luego a partir de una encuesta de hogares de Buenos Aires, medir el Bienestar Económico de la misma población para evaluar si la Pobreza Subjetiva era o no una proxy del bienestar económico.

Así también, otro de los países sudamericanos, con historia en el estudio de la Pobreza desde este enfoque es Colombia, donde **Aguado et al. (2007)** estimaron una Línea de Pobreza Subjetiva a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (2003), compararon resultados entre los niveles como país y los resultados hallados en el Valle de Cauca y así identificaron los factores que intervienen en la percepción de la pobreza. En el mismo trabajo, los autores expresan la relación entre pobreza y bienestar, en donde establecen que conceptualmente la pobreza es un estado de

⁸ Para mayor información con respecto a la relevancia del estudio de la Pobreza en comparación a los indicadores objetivos normalmente utilizados, remitirse a Narayan(2000).

privación del bienestar, que se refleja en la vivienda, educación, alimentación y salud.

En el mismo país **Castillo et al. (2012)** también estudiaron cuales son las variables que intervienen para la autopercepción de pobreza.

En el Perú, **Herrera et al. (2005)** se encargaron de investigar los determinantes de la Pobreza Subjetiva, en un estudio de caso comparativo entre el Perú y Madagascar. Así también en **Herrera (2002)** se llegó a la conclusión de que la Pobreza es un fenómeno multidimensional que tiene un fuerte impacto en el diseño de políticas de gasto social focalizado.

Otros resultados muy interesantes, fueron los encontrados en la investigación realizada en Brasil por **Monteiro y Suarez (2008)**, los cuales a partir de la Encuesta de Hogares y mediante regresiones polinomiales y no paramétricas (Método Kapteyn) y el Método de Van Praag, midieron la Línea de Pobreza Subjetiva para dicho país y luego con los resultados evaluaron la comprensión de la población del fenómeno pobreza más allá de la falta de consumo calórico, abarcando así una problemática mucho más amplia.

En Venezuela, **Alaña et al. (2003)** publicaron en la Revista Venezolana de la Coyuntura una investigación que generaba un Enfoque Metodológico para la medición de la Pobreza Subjetiva. Evaluaron las opciones y enfoques para la medición de la Pobreza Subjetiva, para luego a partir de la Encuesta de Hogares, evaluaron la consistencia entre Pobreza Objetiva y Subjetiva, además de otros aspectos relacionados a la calidad de vida y bienestar de las personas.

De la misma manera, es importante destacar la investigación realizada en Chile, país con historia y en continua lucha por la reducción de la pobreza y desigualdad. En dicho país se puede resaltar el trabajo realizado por la **organización Alianza Comunicación y Pobreza (2013)** en donde a partir de encuestas pudieron medir la Pobreza Subjetiva para el área metropolitana, y en el cual utilizaron principalmente 3 enfoques: el de necesidades basadas en Consumo, el de necesidades basadas en el desarrollo a escala humana, y el de capacidades basados en la propuesta de Nussbaum-Sen. Los resultados arrojaron claramente la existencia de desigualdad, falta de oportunidades, y en donde la percepción de pobreza y reducción del

bienestar estaba bastante marcada, principalmente a medida que avanzaba el rango de edad.

En el mismo país, se puede encontrar la investigación de **Martner (2006)**, en donde se realizaba la construcción de las Líneas de Pobreza y se evaluaban los programas de Empleo Social como herramienta para reducir la pobreza. Dicho trabajo principalmente discute los campos de intervención de las políticas públicas directas contra la pobreza y exclusión, como así también evaluar y sugerir reformulaciones en los programas de Empleo.

En **Feres y Mancero (2001)**, a partir de una investigación realizada para la Cepal, se resalta una breve revisión de la literatura en la cual identificaban y explicaban los distintos enfoques que pueden ser utilizados para la medición de la Pobreza, entre ellos la Pobreza Subjetiva, y como la misma pueda ser utilizada como complemento del enfoque objetivo.

El estudio de la percepción desde el enfoque económico también tuvo su eco en EEUU, donde se puede encontrar una de las primeras investigaciones en **J. Will (1993)**, en donde se evaluó a partir de la Encuesta General Social del año 1986 la percepción de los estadounidenses sobre las variables y condiciones para “merecer” la asistencia social. Los resultados obtenidos mediante regresiones econométricas, demuestran que en general gran parte de la población apoyaba la asistencia social a los pobres en situación de vulnerabilidad, mas no un plan ilimitado.

En lo que respecta a Europa, uno de los países que mayor énfasis ha puesto al estudio de la Pobreza Subjetiva es España, en donde se pueden citar los estudios del **Instituto Nacional de Estadística (INE)**, principalmente desde la década de los 90 como así también la investigación de **Fedriani y Carballo (2001)** en donde se proponían análisis de la Pobreza, evaluación de los indicadores de Pobreza y utilización de nuevos indicadores topológicos mediante la Teoría de Grafos.

A nivel de bloque, la **Unión Europea** llevó a cabo el primer estudio de Percepción de la Pobreza ya en el año **1977 (Comisión de la Comunidad Europea)**. En el marco de un programa piloto de combate a la Pobreza se llevó a cabo una encuesta dentro de 9 países del bloque, y en el mismo se pudo encontrar, a partir de las respuestas, que en ese momento sólo el 4,5% de los europeos se mostraba

profundamente decepcionado con su nivel de vida. En el mismo sentido, sólo el 2% de los europeos se calificaba a sí mismo dentro del último escalafón de la pobreza. Los resultados en su momento fueron muy bien aceptados, aunque los detractores afirmaban que no se podía asegurar que las respuestas de las personas eran del todo honestas, ó si podían verse sesgadas por filosofía, corriente política u otras externalidades.

También se puede mencionar el interés de los países del Reino Unido, los cuales también de cierta manera han abordado la investigación de la Pobreza Objetiva, principalmente tratando de comprender como podría afectar al empobrecimiento de la calidad de vida y sus efectos en la clase media. Como ejemplo de dicho enfoque se puede citar la investigación llevada a cabo por el **Economic & Social Research Council – Eldin Fahmy (2012)**, en donde se encontró que millones de personas en el Reino Unido están viviendo por debajo de los estándares de vida de la sociedad, a pesar de ser una de las regiones de mayor desarrollo económico del mundo, pudiendo observarse niveles de privación de hace 30 años atrás.

Una investigación realizada en la Universidad de Brisbane por **Slagter (2009)**, presenta un enfoque también innovador, ya que a partir de un estudio cualitativo de la percepción de la pobreza en Nueva Zelanda y Australia, evalúa la relación entre las políticas públicas aplicadas por sus “Primer Ministros” y la percepción de los mismos acerca de la pobreza. Slagter utiliza la metodología de Merleau-Ponty⁹.

Uno de los países que mayor énfasis ha puesto en la investigación de la Pobreza en todos sus aspectos y formas en las últimas décadas ha sido la India, principalmente a causa de que la desigualdad y la pobreza están bastante acentuadas, sumado al hecho de que posee una población de más de 1.200 millones de habitantes. En lo que respecta a estudios de Percepción de la Pobreza, **Pandey et al. (1982)** ya empezaban a realizar estudios para medir la percepción de la pobreza y relacionarlos con las variables sexo, ingresos y posición social.

⁹ Merleau-Ponty fue un filósofo francés, autor del libro “Fenomenología de la Percepción” (1945), y en el mismo explica que la fenomenología es el estudio de las esencias, entre ellas, la esencia de la percepción. Según Merleau-Ponty, la percepción indica una dirección más que una función primitiva.

En Rusia, se puede encontrar el trabajo de **Nikova (2006)** en donde con la ayuda del VTsIOM (Russian Center for Public Opinion Research) se realizó una medición de la Pobreza Subjetiva y se lo comparó con las cifras oficiales publicadas por el gobierno. Los resultados arrojaron que el monto mínimo de subsistencia varía mucho en comparación con las cifras oficiales, las brechas existentes de pobreza objetiva y subjetiva por lo tanto difieren. Así también se encontró que la estructura de consumo de la población rusa se ha modificado y por lo tanto debería de reflejarse en las cifras oficiales.

En **Wagle et al. (2005)** se puede encontrar un análisis comparativo completo de la Pobreza Subjetiva contra la Pobreza Objetiva, mediante la utilización de encuestas de micro niveles, con el objetivo de identificar las características generales de la Pobreza en Katmandú.

En lo que respecta a China, se puede encontrar que ya en el año 2004, **Gustaffson et al. (2004)** de la Universidad de Göteborg, realizaban una investigación para evaluar si era posible aplicar una Línea de Pobreza Subjetiva para China, utilizando una base de datos de los residentes urbanos del año 1999. En la investigación se pudo encontrar que tanto la Pobreza Objetiva como Subjetiva estaba bastante relacionada con la educación, empleo y ciclo de vida de la persona. Así también **Gustaffson y Yue (2006)** llevaron a cabo una medición de la Pobreza Subjetiva en las zonas rurales de China, en donde a partir de una encuesta y utilizando modelos Probit, alcanzaron conclusiones interesantes, teniendo en cuenta características demográficas, sociales y otras referentes a la población, acerca de su incidencia en la Pobreza Subjetiva.

En **Bishop et al. (2006)** se encuentra una investigación sobre la Pobreza Subjetiva en las zonas urbanas de China, poniendo énfasis en identificar como a partir de las reformas económicas que sufrió el país, algunas zonas pudieron desarrollarse y reducir las brechas de pobreza más que otras.

Para poder enfocar el estudio de la Pobreza Subjetiva como variable proxy del bienestar económico, deberá remontarse a la investigación de **Kapteyn et al. (1988)** en donde se propone uno de los primeros modelos de encuesta para la medición de la

pobreza subjetiva, además de otras recomendaciones metodológicas para evitar sesgos sustanciales.

Otros autores bastante reconocidos en el área de la Pobreza Subjetiva y utilización de métodos alternativos en medición de Pobreza y Bienestar son **Pradhan y Ravallion**, quienes en su investigación realizada en el año **2000**, midieron la Pobreza Subjetiva a partir de una encuesta básica de consumo de alimentos, ropas y electrodomésticos para Nepal y Jamaica.

En **Ravallion y Lokshin (1999) y (2002)** también se encuentran muchas de las bases y supuestos que hasta el día de hoy sirven para el estudio de la Pobreza Subjetiva y el Bienestar en los países en desarrollo, por lo que algunos de sus elementos serán utilizados en la presente investigación.

Justamente **Ravallion y Lokshin(1999)** mencionan que: *“Es una paradoja que los economistas asuman por un lado que los individuos son los mejores jueces para apreciar el impacto de las políticas económicas sobre su bienestar y por otro lado se resistan a preguntarles a dichas personas si su bienestar ha mejorado o no”*.

En el mismo sentido, ya en la década del 70 **Stigler y Becker(1977)** decían: *“los economistas siguen buscando en las diferencias de precios ó ingresos para explicar alguna diferencia en el comportamiento de las personas”*.

Por otra parte, también se encuentra en **Diener et al.(1997)** que este grupo de psicólogos e investigadores del bienestar, argumentaba que son los propios individuos quienes mejor pueden evaluar su situación actual (pobreza o bienestar), y por lo tanto las preguntas subjetivas parecerían ser lo más adecuado para este propósito.

Un estudio bastante interesante también es el que se menciona Ferrer-i-Carbonell y que pertenece a **Kahneman et al.(1999)**, en el que se encontró que las variables socioeconómicas y demográficas explican alrededor del 8-20% del bienestar subjetivo de una persona,

También será utilizada en la investigación la Pregunta de Escalera de **Ravallion y Lokshin(1999)**, la cual a su vez está basada en el tipo de pregunta sobre felicidad y satisfacción de **Cantril(1965)**, pero ajustada al bienestar económico. Debido a su gran importancia dentro del desarrollo del presente trabajo de investigación, la

explicación y conceptualización de la Pregunta de Escalera será mayormente profundizada en el Capítulo 4 del presente trabajo.

También importante es el aporte realizado por **Veenhoven (1984)** en donde se menciona una definición clara de Bienestar Económico Subjetivo, el cual es entendido como el grado en que una persona juzga de un modo global su vida en términos positivos.

En el mismo sentido **van Praag et al. (1980)** es otra de las grandes bases del estudio del bienestar y la “alegría” como variables vinculadas a la reducción de la inequidad. Dicho estudio buscaba cuantificar y analizar el bienestar o la alegría a partir de encuestas y utilización de avanzados instrumentos econométricos, dando así uno de los primeros pasos en la investigación de dichos temas bajo esos enfoques.

En la rica bibliografía europea en el estudio de la Pobreza Subjetiva y el Bienestar Económico es imposible no mencionar la investigación **Easterlin (2001)**, el cual lleva a cabo un exhaustivo análisis de la correlación existente entre nivel de ingresos, ciclo de vida y bienestar económico. Es bastante conocida en la literatura sobre el bienestar económico, la paradoja de Easterlin, quien en el año 1974 descubrió que aumentos en el ingreso personal a lo largo del tiempo, no hacían que las personas reportaran mayores niveles de felicidad.

Un trabajo que también buscó comprobar similares supuestos es el de **Frey y Stutzer (2002a)**, no obstante Frey tiende más a utilizar el concepto de “Felicidad” y no el de Bienestar en sus trabajos.

Otras investigaciones que también han puesto énfasis en el estudio de la relación entre Pobreza Subjetiva y Bienestar son los de **Ferrer-I-Carbonell (2002)** y **Van Praag et al. (2002)**, en los cuales se ha encontrado que la Pobreza es sobre todo una cuestión monetaria y que existen ciertas críticas acerca de la capacidad de las personas de autoevaluar sus situaciones.

Siguiendo la línea de estudio del bienestar, se puede citar el trabajo de **Vera-Villarroel et al. (2012)** en el cual se realiza una medición del bienestar con respecto a las variables dinero, edad y nivel educativo en Latinoamérica, en donde utilizando encuestas y regresiones logísticas se comprobó que a mayor edad y nivel económico menor felicidad.

Finalmente también es importante mencionar la investigación de **White et al. (2012)** y publicada en el *Journal of International Development*, en donde se evaluó el Bienestar Subjetivo a partir de las recomendaciones realizadas por Stiglitz sobre la necesidad de utilizar otras medidas más cualitativas para apoyar los resultados cuantitativos. Las mediciones se realizaron en Zambia e India, y si bien las conclusiones son que las mediciones subjetivas no son tan claras, apoyan la iniciativa de empezar a buscar alternativas cualitativas que ayuden a adoptar políticas públicas más flexibles y eficientes, para así aumentar el bienestar de la población.

En este sentido, la mayoría de los estudios de pobreza subjetiva establecen que los mismos no buscan desacreditar la utilización de las mediciones objetivas de pobreza, sino más bien proponer una nueva alternativa, sirviendo como herramienta complementaria para el análisis de esta problemática.

También lo mencionan claramente **Herrera(2002)** y **Van Praag & Ferrer-i-Carbonell(2006)**, quienes mencionan que el estudio de las percepciones de la pobreza es un instrumento indispensable en la formulación de políticas socioeconómicas más eficientes en la lucha contra la pobreza

En lo referente al marco legal, se tendrá en cuenta el **Decreto de Ley N° 11.126** de 1942 que dispone la creación y regulación de la Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (DGEEC) del Paraguay, con el objetivo de generar, sistematizar, analizar y difundir las informaciones estadísticas y cartográficas del Paraguay.

Así también se considerará la **Constitución Nacional** de la República del Paraguay, la cual en el **Título II-Capítulo I-Sección I-Artículo 6** establece que la calidad de vida será promovida por el Estado mediante planes y políticas que reconozcan factores condicionantes, tales como la extrema pobreza y los impedimentos de la discapacidad o de la edad. También establece que el Estado fomentará la investigación de los factores de población y sus vínculos con el desarrollo económico social, con la preservación del medio ambiente y con la calidad de vida de los habitantes.

CAPITULO II - MARCO METODOLÓGICO

2.1. Hipótesis de Investigación

Para la realización de la presente investigación se ha propuesto la siguiente hipótesis:

H₁: La Pobreza Subjetiva afecta negativamente el Bienestar Económico en Asunción-Paraguay para el año 2014.

2.2. Variables de Hipótesis

Se han identificado las siguientes Variables de Hipótesis:

Variable independiente: **Pobreza Subjetiva**

Variable dependiente: **Bienestar Económico Subjetivo**

2.3. Definición Conceptual de Variables

Variable independiente: **Índice de Pobreza Subjetiva**

Variable dependiente: **Índice de Bienestar Económico Subjetivo**

2.4. Definición Operacional de Variables

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR
<u>Variable Independiente:</u> Pobreza Subjetiva	Cotejo de la Encuesta de Pobreza Subjetiva en Asunción – Paraguay, Año 2014	Índice de Pobreza Subjetiva (IPS)
<u>Variable Dependiente:</u> Bienestar Económico Subjetivo	Cotejo de la Encuesta de Bienestar Económico Subjetivo en Asunción – Paraguay, Año 2014	Índice de Bienestar Económico (IBE)

2.5. Metodología y Técnicas a Emplearse

En la investigación se han estudiado la Pobreza Subjetiva y el Bienestar Económico Subjetivo para la ciudad de Asunción del Paraguay en el año 2014. Mediante el análisis de datos estadísticos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y en detalle el Informe Reducción de la Pobreza y Distribución de Ingresos 2014, además de otros informes de la DGEEC. Así también se han evaluado cuáles fueron los resultados oficiales obtenidos y la relación existente entre Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo, los cuales se han medido a partir de una Encuesta que fue diseñada por el propio investigador y que ha sido aplicada en los barrios de Asunción entre los meses de Octubre y Diciembre/2014.

La **técnica de recolección** que ha sido utilizada es la encuesta y el análisis documental. La encuesta ha sido diseñada, especialmente, para recabar los datos necesarios para el cumplimiento de los objetivos de investigación; mientras que el análisis documental ha permitido acceder a la información y datos necesarios que sirvieron como referencia para evaluar los escenarios y la evolución del tema investigado.

El **instrumento de recolección** de datos ha sido el cuestionario, compuesto por 34 preguntas, divididas en 2 partes, una dedicada a captar información sobre la Pobreza Subjetiva y otra sobre el Bienestar Económico Subjetivo.

Seguidamente, se ha procedido a estudiar los datos obtenidos de la encuesta realizada, mediante la utilización de herramientas Estadísticas y preparación de otros indicadores de evaluación para mejor comprensión de los mismos.

Se ha procedido a analizar e interpretar los datos obtenidos en el procesamiento del cuestionario mediante el software de análisis estadístico PASW, versión 18, que ha servido para ofrecer un análisis de la Pobreza y el Bienestar Económico desde una perspectiva Subjetiva en Asunción-Paraguay

En lo que se refiere a las **limitaciones metodológicas**, se debe mencionar que debido a cuestiones económicas, de tiempo, de seguridad (peligrosidad en barrios de alto riesgo) y de logística (medios y costos de traslados), en la aplicación de la encuesta durante el trabajo de campo, la selección de hogares ha seguido un **sistema de muestreo por cuotas**, en donde a partir de la estratificación por barrios y niveles de

ingresos, a cada grupo de nivel de ingresos (alto, medio y bajo), le corresponde proporcionalmente 93 hogares encuestados aproximadamente. Es decir, que el trabajo de campo se realizó determinando un punto fijo de origen y de manera aleatoria el punto de inicio de la encuesta en el barrio correspondiente. A partir de dicho momento, se siguió el sistema por cuotas, iniciando por la primera residencia impar y continuando en zigzag hasta completar la cuota, lo que lo diferencia ligeramente de un random walk típico. En los barrios en donde no existían numeraciones de las residencias, se iniciaba con la primera residencia ubicada en la esquina y, en el caso de no contar con las respuestas del jefe de hogar de dicha residencia, se continuaba con la siguiente residencia ubicada en la ruta en zigzag. De la misma manera, se han aplicado algunas medidas de seguridad en los barrios de alto riesgo.

Como menciona Alós(1990), “...si en la selección de esos hogares no ha intervenido la intencionalidad, sino que dentro de cada una de las cuotas establecidas se ha dejado la selección al azar, puede ser un buen método de muestreo y suficientemente representativo”. Así también, Alós explica que, a menudo, cuando las muestras son pequeñas (como es el caso de la presente investigación), al límite de lo tolerable por cuestiones económicas, el riesgo de un sistema de muestreo estrictamente aleatorio es muy grande, en tanto que un sistema de cuotas nos puede garantizar mejor la representatividad de la muestra¹⁰.

En el proceso de realización de esta investigación se ha utilizado una **modalidad bibliográfica documental**, ya que las principales fuentes de datos a las cuales se han recurrido son informes y encuestas de la DGEEC, reportes de organismos internacionales e instituciones especializadas en la lucha contra la pobreza y reducción de la desigualdad, entre otros documentos que de manera cuantitativa han permitido un análisis profundo de la situación. Así también, esta investigación ha sido en parte bibliográfica, ya que se ha recurrido a la lectura y análisis de libros, papers y monografías relativas al tema de investigación, elaboradas por investigadores nacionales y extranjeros.

10 Ver: Alós,J. (1990) “Técnicas de Encuestas por Muestreo” y Pimienta,R.(2000) “Encuestas Probabilísticas vs No Probabilísticas”

Los **métodos** que han sido utilizados para la investigación bibliográfica son **la recolección**, porque se procedió a recoger y seleccionar información y datos específicos de informes procedentes de la Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos (DGEEC) además de otros organismos internacionales (Banco Mundial, Cepal, etc.) que evalúan la Pobreza (objetiva) y el Bienestar Económico en el Paraguay; **el análisis** dado que se han estudiado e investigado los mismos documentos; **la síntesis y evaluación** porque se procedió al resumen, para finalmente llegar a la apreciación y conclusión final con respecto al tema de investigación.

Es importante mencionar que para la revisión de la literatura se ha recurrido a fuentes primarias, secundarias y terciarias.

Los sitios de los cuales se han obtenido los datos son: la base de datos digital EBSCO, Google Académico, sitios web especializados en la lucha contra la pobreza e inclusión financiera (Banco Mundial, Cepal, etc.), la biblioteca personal, la biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas en la Universidad Nacional de Asunción, entre otros.

El **enfoque es cuantitativo**, ya que los resultados obtenidos y los datos sobre los cuales se realizan las pruebas e investigaciones son cuantificables numéricamente.

La investigación es de **corte transversal**, debido a que el período de estudio se limita al año 2014, período en el cual se realizó la encuesta y en la cual se disponen todos los datos e informaciones necesarias para los fines de la investigación. La recolección de datos mediante la encuesta ha sido realizada durante los meses de Octubre y Diciembre del año 2014, en un trabajo de campo de autoría propia.

La investigación ha alcanzado un **nivel correlacional-explicativo**, en donde se han evaluado y explicado los resultados de la Pobreza Subjetiva en el Paraguay y cómo, a su vez, esta influye en el Bienestar Económico Subjetivo de la población de Asunción en el año 2014.

En resumen, la investigación es **correlacional-explicativa, con un enfoque cuantitativo y de corte transversal**.

2.6. Población y Muestra

La investigación ha sido realizada tomando en cuenta los siguientes aspectos:

Población: Hogares del Paraguay

Límites de Población: Hogares de Asunción

Muestra Probabilística: 278 hogares

$$n = \frac{N * P * Q * deff}{N * (Esrel * P)^2 + P * Q * deff}$$

Tomando en cuenta que la cantidad de hogares en Asunción es de aproximadamente 135.697 (EPH 2013) y la cantidad de Barrios es de 70, según datos de la DGEEC (2002) “Población de Asunción según Barrios” y considerando los datos estadísticos constantes, se obtiene lo siguiente:

N: es el tamaño de la población = **135.697 hogares**

P: probabilidad del fenómeno estudiado = **16,5%** (Hogares bajo la Línea de Pobreza a Diciembre/2014 según la DGEEC)

Q: (1-P) = **0,835**

Deff: coeficiente de variación (P*Q) = **0,137775**

Esrel: el error deseado del muestreo = **0,05** (Nivel de Confianza del 95%)

$$n = \frac{135.697 * 0,165 * 0,835 * 0,137775}{135.697 * (0,05 * 0,05 * 0,165 * 0,165) + (0,165 * 0,835 * 0,137775)} = \mathbf{278 \text{ hogares}}$$

La recolección de datos mediante la encuesta ha sido realizada durante los meses de Octubre y Diciembre del año 2014. Como ya ha sido mencionado anteriormente, la encuesta está conformada por **34 preguntas**, dividida en **2 partes**, conteniendo preguntas tanto objetivas como subjetivas, lo cual permitió captar apropiadamente las percepciones de las personas con respecto a sus propias condiciones de Pobreza y Bienestar.

Siguiendo la técnica aplicada por **Giarrizzo(2007)**, se introdujo como parámetro poblacional los hogares bajo la línea de pobreza (p), lo que permite determinar los niveles de error y coeficientes de variabilidad, prescindiendo de los niveles de confianza. Por convención ha sido establecido un error deseado de muestreo del 5%¹¹, mientras que la varianza calculada fue de **0,137775**.

Para la aplicación de la encuesta, se tuvo en cuenta que en Asunción existen **70 barrios** y para mantener la representatividad de cada una de ellas en la muestra, se dividió proporcionalmente la misma de acuerdo al nivel de población pobre (alto, medio, bajo). La información del nivel de población pobre, por barrio, fue extraída del estudio realizado por la DGEEC que se denominó “**Indicadores Básicos para focalizar el Gasto Social en Paraguay**”.

A partir de allí, se procedió a aplicar la encuesta aleatoriamente en los hogares de cada barrio, tomando como convención que la misma sería aplicada al jefe/a del hogar de la vivienda, mayor de edad, que estuviese presente al momento de realización de la misma.

Para llegar a conclusiones relevantes utilizando preguntas subjetivas, de la misma manera que lo hicieron **Ferrer-i-Carbonell(2002)** y **Giarrizzo(2007)**, se han tenido en cuenta los siguientes supuestos:

- a) los individuos tienen la capacidad de evaluar su propia situación
- b) las respuestas son intercomparables entre los hogares
- c) los individuos no mienten
- d) los individuos proporcionan valores racionales ante consultas de necesidades mínimas de subsistencia

El método aplicado fue el random walk con muestreo por sistema de cuotas, que esencialmente consiste en recorrer una ruta en zig zag, una vez elegido aleatoriamente un punto de partida en la población. Las limitaciones metodológicas ya han sido explicadas en párrafos anteriores.

¹¹ Para estos tipos de relevamiento está normalmente aceptado un error de muestreo de entre 5% y 10%.

Las 278 entrevistas a los jefes de hogar fueron distribuidas de manera proporcional entre los barrios, de acuerdo a los 3 niveles de población pobre, es decir, fueron aproximadamente 93 entrevistas por nivel.

En el **Anexo N° 1**, se puede observar cómo ha quedado fijada la distribución de entrevistas por barrio.

Así también se encuentra disponible en el **Anexo N° 2**, el mapa con la distribución por barrios de Asunción, indicando con colores los niveles de pobreza en cada uno de ellos.

2.7. Composición de la Encuesta

A pesar de las dificultades que existen al diseñar una encuesta extensa, se ha considerado importante que, teniendo en cuenta que es uno de los primeros trabajos que se refiere al tema en Paraguay, era fundamental dotar al mismo de la mayor cantidad de información (robustez) posible.

Teniendo en cuenta esta premisa, se logrará dar mayor sustento a las conclusiones y permitirá que pueda ser utilizada como base para futuras investigaciones en el país.

En el **Anexo 3**, se puede encontrar el cuestionario aplicado a los Jefes de Hogares de Asunción-Paraguay, entre los meses de Octubre y Diciembre, a los efectos del presente trabajo de investigación.

El cuestionario está dividido en 2 partes, la primera que incluye las preguntas 1 hasta la 15, que abarca cuestiones objetivas y relacionadas a recabar informaciones sobre Pobreza Subjetiva; mientras que la segunda parte incluye las preguntas 16 a la 34, que abarca preguntas relacionadas a bienestar.

CAPITULO III – PERCEPCIÓN DE POBREZA Y BIENESTAR

Antes de profundizar en los antecedentes del estudio de la percepción de la pobreza y bienestar, es importante mencionar la gran relevancia para la presente investigación del trabajo presentado por **Giarrizzo(2007)** el cual será parafraseado en el presente capítulo, para finalmente vincular los hallazgos en la encuesta aplicada.

El estudio y evaluación de las percepciones como herramienta de análisis de variables como la pobreza, es muy poco utilizada en el Paraguay. De hecho, en búsqueda de antecedentes para la realización de la presente investigación, solamente se ha encontrado una publicación de la DGEEC¹², la cual fue publicada a mediados del año 2015, que ha utilizado esta metodología, lo que es sin dudas reprochable, debido a que este enfoque podría aportar nuevas alternativas en la lucha contra la pobreza.

Es indudable que desde mediados de los 90, la clase media en Paraguay ha sufrido un deterioro considerable en sus niveles de bienestar y pobreza, principalmente, afectada con la crisis bancaria de los 90, la cual golpeó directamente a muchas familias y generó cuantiosas pérdidas al Estado y, así también la crisis económica iniciada en 2007 en EEUU, la cual golpeó de manera indirecta también al Paraguay y a toda la región. Sumada a estas variables, se encuentra la propia volatilidad de la economía paraguaya, la cual depende principalmente de factores climáticos para explotar al máximo las exportaciones de materia prima y commodities, la cual durante el período 2003-2014 tuvo altas y bajas, que de una u otra manera afectaron los niveles de bienestar y pobreza de la población.

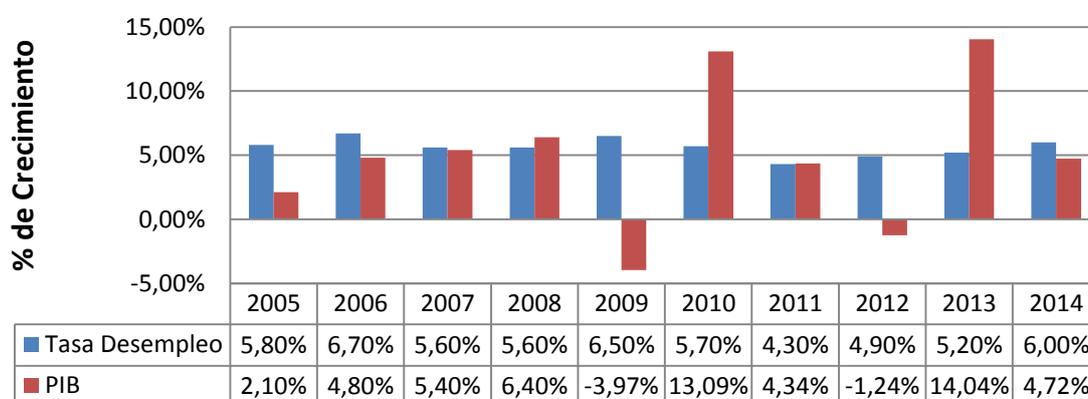
En términos de desigualdad, se puede observar que la situación actual del Paraguay tampoco es tan alentadora. En el período de 1997 al 2014, el coeficiente de Gini a nivel nacional ha aumentado de **0.4890 a 0.5102**, con algunos períodos de leve mejoraría. En lo que respecta a la evolución de la tasa de desempleo, se puede observar que en período 2000-2014, la misma se ha reducido desde un **7.6%** hasta un

¹² DGEEC (2015). “Bienestar Autorreportado” Encuesta de Ingresos y Gastos y Condiciones de Vida 2011-2012, Junio 2015

6%,¹³ lo que refleja en cierta medida la bonanza económica que ha vivido el país, principalmente desde el año 2006. En el mismo sentido, el PIB también ha presentado un crecimiento constante durante el mismo período, salvo en los años 2009 y 2012, en donde nuestra economía extremadamente vulnerable al clima, se vio afectada por las sequías principalmente.

Si bien las cifras de desempleo son bastante aceptables, la problemática con el empleo se encontraría principalmente en el alto grado informalidad existente en el mercado y en la calidad de los mismos. Según datos del Cámara de Anunciantes del Paraguay (CAP) y confirmados desde el Instituto de Previsión Social (IPS), a mayo de 2015, la evasión del aporte obrero-patronal alcanzaba el 60%¹⁴, lo que reduce las posibilidades de una jubilación digna para los empleados y afecta en gran medida el bienestar de los mismos. Sumado a lo anteriormente mencionado, se observa un **19,9%** de la Población Económicamente Activa (PEA) subempleada, lo que representaba aproximadamente 690.171 personas al año 2014¹⁵.

Figura N° 3.1 – Relación PIB-Desempleo Período 2005-2014 - Paraguay



Fuente: Elaboración Propia con Datos de Desempleo (Banco Mundial) y Datos de PIB (Banco Central del Paraguay)

¹³ Extraído de la Base de Datos del Banco Mundial:
<http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS/countries?page=3&display=default>

¹⁴ Cifra extraída de : <http://www.abc.com.py/edicion-impresia/economia/la-evasion-obrero-patronal-en-ips-es-una-obscenidad-asevera-la-cap-1362116.html>

¹⁵ Cifra extraída de : <http://www.dgeec.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/EPH-2014/Boletin%20Empleo%20EPH%202014.pdf>

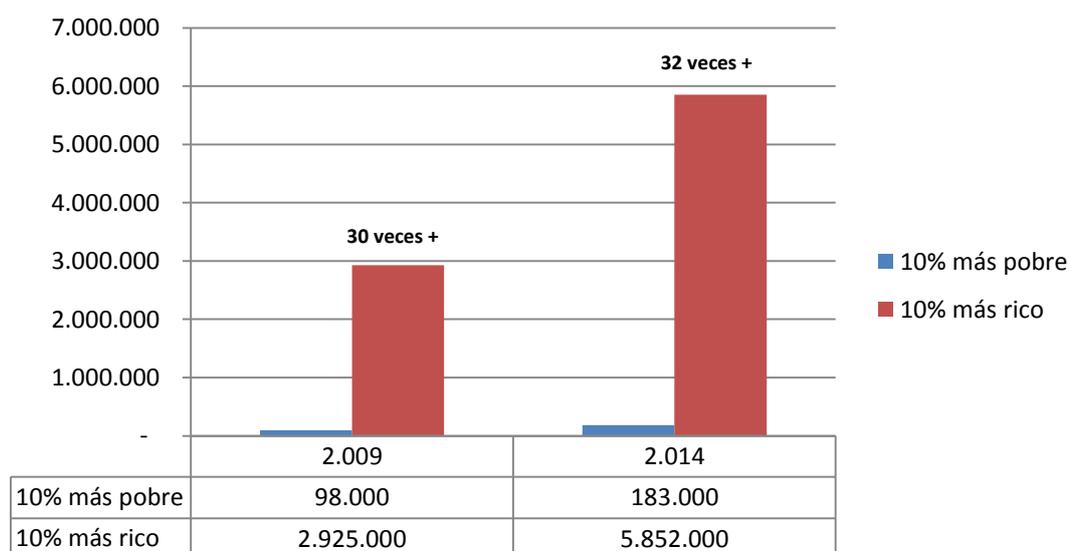
Por otra parte, se ha encontrado que la concentración de la riqueza, también, sigue en aumento, ya que en el año 2009 los ingresos medios del 10% más rico representaban **30 veces más** que el 10% más pobre, mientras que para el año 2014 dicha diferencia aumentó a **32 veces**.

Si bien, se evidencia que la participación en los ingresos totales del 10% más pobre de la población se ha mantenido constante en **1.3%** para el período 2009-2014, la participación del 10% más rico ha aumentado de **37.7% a 41.3%**. (Ver Figura 3.3)

Obviamente, esto hace reflexionar sobre la efectividad de las estrategias del Gobierno para redistribuir las riquezas y avances obtenidos en términos macroeconómicos en los últimos años. Así también, se entiende a partir de estos resultados, que mientras los ricos se hacen más ricos, los pobres deben realizar un gran esfuerzo para mantener su media de ingresos.

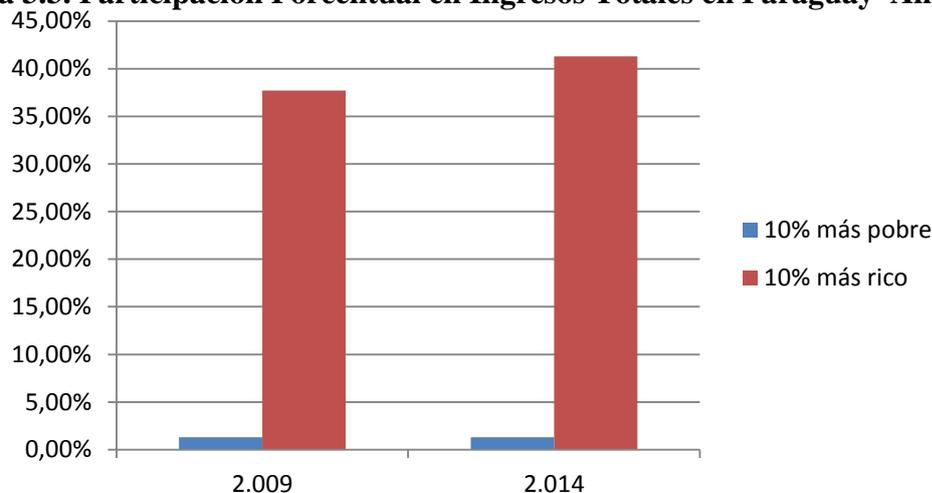
En el mismo sentido, se observa que la clase media ha sido la que más ha sufrido con el aumento de la desigualdad, en donde desde el decil 5 al 9 vieron reducidos sus ingresos, de manera que estos fueron a parar al decil más rico de la población, es decir, hubo un deterioro en la participación porcentual en los ingresos totales de la clase media, lo cual fue absorbido por la población más rica del país.

Figura 3.2. Concentración de Ingresos Per Cápita en Paraguay – Año 2014



Fuente: Elaboración Propia con datos del informe “Principales Resultados de la Pobreza y Distribución del Ingreso” Encuesta Permanente de Hogares 2014, Diciembre 2014.

Figura 3.3. Participación Porcentual en Ingresos Totales en Paraguay–Año 2014



Fuente: Elaboración Propia con datos del informe “Principales Resultados de la Pobreza y Distribución del Ingreso” Encuesta Permanente de Hogares 2014, Diciembre 2014.

La desigualdad en el Paraguay no es sólo económica, lo que se evidencia en la precariedad del desarrollo social de la población. Según el Índice de Desarrollo Social¹⁶ 2015, el Paraguay ocupa el **puesto n° 56** sobre 161 países, con pobre desempeño especialmente en Vivienda, Seguridad, Salud, Sustentabilidad, Educación y Libertad de Elección (Corrupción).

Ante estas diferencias, estadísticamente evidenciadas, surge un problema de fondo, el cual es que aquellas personas que, si bien no son catalogadas por las estadísticas oficiales como Pobres, aún así tienen una percepción personal de pobreza.

Con el objetivo de hacer escuchar la voz de la población y poder medir sus percepciones en cuanto a sus niveles de pobreza y bienestar, surge el interés de realizar la presente investigación, la cual permitirá aportar evidencias que ayudarán a sustentar los resultados oficiales y aportar una nueva perspectiva sobre las estadísticas publicadas anualmente.

3.1. Desarrollo Conceptual de Pobreza Subjetiva

La Pobreza Subjetiva ha sido desarrollada conceptualmente en varias investigaciones, por ejemplo la utilizada en **Giarrizzo (2007)**, la cual expresa que la Pobreza Subjetiva se produce cuando una persona que antes podía cubrir

¹⁶ Ver: <http://www.socialprogressimperative.org/es/data/spi/countries/PRY>

determinado nivel de consumo deseado, ahora no lo cubre y esa situación lo hace percibirse pobre.

Así también, otro concepto es el que se propone en **Pinzón (2011)**, quien menciona que la Pobreza Subjetiva es la propia apreciación que tienen los individuos acerca de sus condiciones de vida y del entorno que los rodea.

En términos sencillos, la Pobreza Subjetiva se da cuando personas que poseen suficientes ingresos como para ubicarse por encima de la Línea de Pobreza, igualmente se perciben como pobres, por no poder acceder a ciertos bienes o servicios que consideran básicos.

Se habla de “Subjetiva” porque el análisis de la Pobreza se hace en base a aspectos subjetivos, como son las percepciones, y en donde las propias personas definen si se sienten o no pobres, a pesar de encontrarse por encima de la Línea de Pobreza.

Al utilizar factores subjetivos para la medición de la pobreza se amplía el análisis, ya que no sólo se está midiendo una variable en términos de ingresos o acceso a una canasta básica o consumo calórico, sino que se introduce, además, otras variables como son las percepciones y sentimientos de las personas y, como las mismas se califican a sí mismas de acuerdo a sus situaciones actuales de ingreso a bienes y servicios que consideran básicos para su vida y que no son determinadas necesariamente por metodologías estadísticas o económicas.

Al realizar la investigación en Asunción, se ha encontrado una población bastante heterogénea, principalmente, en términos de educación e ingresos, variables altamente correlacionadas. Ante esta heterogeneidad, se puede observar que las necesidades de unos y otros son muy diferentes; mientras que la clase media (según ingresos) podría catalogar como básicos algunos servicios o bienes que no lo son, la clase baja podrían catalogar los mismos bienes y servicios como lujos.

Por lo anteriormente mencionado, es más normal encontrar mayor presencia de la Pobreza Subjetiva en la clase media; ya que ante un deterioro de sus ingresos y al verse afectado su consumo, no puede acceder a ciertos bienes y servicios que antes podían y, que a pesar de aún no estar por debajo de la línea de pobreza, se sienten pobres y afectados en su bienestar. Esta problemática se da no sólo por una reducción

de los ingresos de las familias; sino porque también las expectativas de las mismas deben adaptarse ante el deterioro y empobrecimiento de su calidad de vida.

La Pobreza Subjetiva deja en evidencia que dichas personas buscan cubrir algo más que lo mínimo, es decir, algo más que la simple supervivencia. Ya, bien se encuentra expresado en **Giarrizzo(2007)**¹⁷ que la Pobreza Subjetiva es *“un estado de insatisfacción originado en la restricción de ingresos presentes en relación a la canasta de consumo que se desea acceder, o en expectativas adversas de ingresos futuros, que ubica al consumo personal por debajo del nivel deseado, reduciendo el bienestar individual y, en una interpretación ‘paretiana’ del bienestar, se puede sostener que esa reducción de bienestar individual reduce el bienestar social”*.

Por lo anteriormente mencionado, se deduce que la Pobreza Subjetiva puede servir de manera a identificar que está sucediendo con el bienestar de las personas, a partir de su capacidad de consumo.

Si se llegase a relacionar la Pobreza Subjetiva como una proxy de lo que sucede con el bienestar (económico, social o general) de la persona, se tornaría en un objetivo más que importante poder medir la intensidad de la misma; de manera a poder tomar decisiones y políticas que mejoren el bienestar de la población.

En términos globales se puede mencionar, que los países desarrollados han venido realizando con mucho éxito la comparación y contraste de enfoques objetivos y subjetivos. Los autores han sabido aprovechar las ventajas ofrecidas por el enfoque subjetivo, que a comparación del enfoque objetivo, permite englobar y tener en cuenta diversos factores que con otro enfoque no serían posibles medir.

Por ejemplo, en la Unión Europea y EEUU se pueden encontrar investigaciones en ya desde finales de la década de los 70, donde los primeros resultados permitieron ampliar las perspectivas y generar nuevas acciones y políticas sociales más enfocadas en la realidad de cada población, creando así una nueva herramienta para la lucha contra estas problemáticas.

¹⁷ **Giarrizzo, V. (2007)**. *“La Pobreza Subjetiva en Argentina”*. Tesis de Doctorado no publicada, Pág. 14-15, Universidad de Buenos Aires (UBA), Buenos Aires, Argentina.

3.2. Importancia del Estudio de la Pobreza Subjetiva desde la Economía y Finanzas

El análisis de la Pobreza Subjetiva al tratarse de una variable multidimensional requiere un abordaje desde diversos ámbitos, de manera a ampliar su comprensión y el campo de conocimiento.

Luego de una amplia revisión de la literatura relacionada a este tema, se puede citar a continuación un breve resumen de los puntos por los cuales se considera importante el estudio de la Pobreza Subjetiva¹⁸:

- ◆ La Pobreza Subjetiva está vinculada principalmente con problemas de insuficiencia y limitación de ingresos económicos, que directa o indirectamente afectan las finanzas familiares y su acceso a bienes y servicios que consideran esenciales.
- ◆ La Pobreza Subjetiva guarda una estrecha relación con ingreso y consumo. Como se ha mencionado anteriormente, la Pobreza tiene que ver con una limitación económica, en donde los ingresos no son suficientes para satisfacer ciertas necesidades de bienes y servicios, con lo cual se ve reducido el consumo del hogar.

Debido a lo anterior, se vuelve interesante evaluar las percepciones de las personas que, a pesar de tener un nivel de ingreso superior a la línea de pobreza, no pueden satisfacer sus necesidades de consumo de bienes y servicios. Ante dicha situación la respuesta podría estar en aplicar políticas públicas que garanticen el acceso a apoyo médico, como ser psicológico.

Por otro lado, en el caso de aquellas personas que, a pesar de encontrarse con ingresos inferiores a la línea de pobreza, aún así no se perciben como pobres, también representan un problema que requiere de aplicar políticas económicas y financieras tendientes a mejorar sus situaciones.

- ◆ La Pobreza Subjetiva está relacionada a la existencia de limitaciones y privaciones. Las personas al no contar con suficientes ingresos como para

¹⁸ Algunos de los puntos mencionados en este apartado fueron adaptados y/o extraídos de **Giarrizzo (2007)**

acceder a bienes y servicios que consideran importantes deben limitar su consumo lo que eventualmente afecta a su bienestar.

- ◆ Ante la presencia de la Pobreza Subjetiva, el desarrollo (personal y general) se ve afectado, debido a que al privarse de ciertos bienes y servicios que, tal vez no son indispensables (tecnología, educación superior, libros, etc) se ve afectado su crecimiento y desarrollo, lo que no sólo afecta a su bienestar, sino también al desarrollo del país. En el largo plazo esto es crítico, ya que empobrece a la persona y al capital humano del país.
- ◆ La Pobreza Subjetiva evidencia posibles problemas de expectativas con respecto al futuro. En caso de que la Pobreza Subjetiva avance, se evidenciaría que el potencial de consumo interno no está siendo eficientemente explotado y es menor al deseado.
- ◆ La medición de la Pobreza Subjetiva permite conocer el grado de insatisfacción de la población. En el caso de una Pobreza Subjetiva elevada, permitiría comprender por qué a pesar de no ser pobres, la población no se encontraría satisfecha con sus niveles de consumo y acceso a bienes y servicios que consideran indispensables, permitiendo evaluar sus consecuencias e implicancias.
- ◆ La presencia de una fuerte percepción de pobreza genera resentimiento y hostilidad.
- ◆ Las percepciones de pobreza pueden generar limitaciones para el emprendimiento de proyectos.
- ◆ El estudio de la Pobreza Subjetiva puede favorecer la comprensión de las distintas situaciones que atraviesa la población y facilitar la generación y aplicación de nuevas políticas y estrategias.
- ◆ Permite evaluar la eficiencia de las políticas públicas; ya que si se encuentra un alto nivel de pobreza subjetiva significa que las políticas y estrategias no están funcionando como deberían y que, por lo tanto, el bienestar se está viendo afectado.
- ◆ Permite entender y captar nuevas condiciones de pobreza, como las situaciones de personas que, a pesar de ser pobres, no se sienten pobres y que normalmente

no pueden ser captadas a partir de las estadísticas aplicadas por la DGEEC; pero que también son importantes identificar y solucionar.

3.3. El Bienestar en la Economía

Siguiendo el modelo utilizado en **Giarrizzo(2007)**, se aplicará como marco de referencia teórica a la “Economía del Bienestar” . La Economía del Bienestar es una rama de las Ciencias Económicas, más específicamente una rama de la Microeconomía, la cual se preocupa de cuestiones sociales y eficiencia económica. La misma busca explicar el nivel de bienestar colectivo que disfruta una sociedad, los mecanismos que la aumentan o reducen y el punto óptimo de asignación.

Según **Leroy Miller & Meiners(1990)**¹⁹ la Economía del Bienestar tiene que ver únicamente con el subconjunto que contienen las “mejores soluciones”, que son factibles para la asignación y distribución de los recursos.

En la Economía, dentro de su vasta literatura, existen varias definiciones de “Bienestar”, las cuales pueden ir desde la satisfacción de poder acceder a ciertos bienes y servicios, lo cual está relacionado con tener disponibilidad suficiente de ingresos económicos; pasando luego por la Teoría de la Utilidad, más relacionada con la escuela de pensamiento de **Jeremy Bentham (1780)** en donde utilidad es entendido como todo aquello que genera placer al individuo y lo aleja del malestar y, finalmente, llegando a conceptos más actuales en donde se relaciona el bienestar con la felicidad.

A partir de lo anterior, se puede apreciar que el Bienestar es una variable multidimensional que abarca varios aspectos de la vida de los individuos, por lo que queda más que claro que el bienestar no sólo está basado en la disponibilidad de ingresos económicos.

A efectos de esta investigación, se considerará el Bienestar relacionado a los ingresos monetarios como Bienestar Económico. Ya **A.C.Pigou** en 1920 definía al Bienestar Económico como aquella parte del Bienestar General que puede, directa o indirectamente, ser medida en términos monetarios.

¹⁹ Roger Leroy Miller y Roger E. Meiners (1990), “Microeconomía“, México DF McGrawHil, 3º Ed, pp. 602

Así como con la variable Pobreza, con la variable Bienestar Económico, existen diversas maneras de realizar las mediciones y captar información sobre la misma. Los 2 principales indicadores son: los indicadores objetivos y subjetivos.

Los **indicadores objetivos**, normalmente utilizados por los organismos públicos oficiales y organizaciones internacionales para captar las informaciones de interés. Como ejemplo se puede mencionar las líneas de pobreza (relativas y absolutas), las no monetarios como las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el Índice de Desarrollo Humano (IDH) o los indicadores antropométricos.

Los **indicadores subjetivos**, parte importante de la presente investigación, están relacionados a las percepciones que tienen las personas sobre su situación particular con respecto a la variable estudiada. La información para estos indicadores es recolectada normalmente a partir de encuestas diseñadas para el efecto y que buscan captar, en el caso del bienestar económico, las condiciones de bienestar relacionados a las privaciones del hogar, debido principalmente a la pobreza.

No obstante, la pobreza es sólo una de las manifestaciones del bienestar, una manifestación negativa. Por lo tanto, al estudiar la pobreza y dimensionarla, podremos ver cómo se manifiesta en el bienestar.

En el caso particular de esta investigación, se ha dimensionado la Pobreza desde el Enfoque Subjetivo, captando así las percepciones de los hogares y pudiendo así llegar a conclusiones con respecto a su bienestar.

3.4. El Bienestar y la Concepción de la Subjetividad del Bienestar

Como se ha mencionado en el apartado anterior (3.4), el Bienestar posee múltiples definiciones y conceptos. Esto se debe, principalmente, a su multidimensionalidad y a que ha venido siendo debatido ya, desde hace varios siglos. El concepto o significado de bienestar ya era debatido por los grandes filósofos en la Grecia antigua como Parménides, para quien el bienestar era un tema de gran trascendencia y ocupaba un sitio importante en sus discusiones y debates filosóficos.

Ya en el siglo XVIII, surge en Europa y, más precisamente en Inglaterra, una nueva escuela de pensamiento, denominada Utilitarismo. El utilitarismo fue un concepto desarrollado por Jeremy Bentham en 1780, en donde a partir de su libro “Principles

of Morals and Legislation”, proponía que el bienestar es aquello que brinda mayor felicidad, promueve el placer y previene el sufrimiento.

Bentham desarrolló su sistema ético alrededor de la idea de placer, para lo cual se apoyó en el antiguo hedonismo que buscaba el placer físico y evitaba el dolor y sufrimiento. Según este sistema, las acciones más morales son aquellas que maximizan el placer, minimizan el dolor, idea que a veces es denominada como “cálculo utilitario”.

Para Bentham, la ética se convertía una cuestión de cálculo de consecuencia o consecuencialismo. Para calcular los placeres, el mismo proponía 7 criterios: intensidad, duración, certeza, proximidad, fecundidad, pureza y extensión.

Según el Utilitarismo propuesto por Bentham, en la medición del bienestar general de la sociedad, cada uno de los intereses individuales tiene el mismo peso, sin importar si uno fuese rico o pobre.

El sucesor en esta corriente del Utilitarismo ha sido John Stuart Mill, a quien su padre (James Mill) había acercado a Bentham, justamente para convertirlo en su sucesor. Al igual que Bentham, Mill estaba dotado de una gran inteligencia que lo hizo desde temprana edad destacarse en diversos ámbitos.

Al igual que Bentham, Mill pensaba que la felicidad era un objetivo de búsqueda en el ser humano, pero a diferencia de Bentham, Mill sostenía que existían derechos naturales que la teoría moral utilitaria debiera reconocer.

Además, para J.S.Mill existían ciertos placeres que eran de mayor calidad que otros (placeres intelectuales y morales > placeres físicos y otros), que se diferencia al pensamiento de Bentham, quien sostenía que sólo se debía tener en cuenta la cantidad del placer y no la calidad.

Como lo expresa **Giarrizzo(2007)**, en las numerosas reflexiones filosóficas realizadas por J.S.Mill, se encuentra que existe una de alta relación con el origen de la percepción de la pobreza y su vínculo con la economía:

“Los principales elementos que integran una vida satisfecha son dos: la tranquilidad y el estímulo”

Ambos elementos, tranquilidad y estímulo, pueden ser adaptados a la realidad actual y a la investigación realizada; ya que desde un punto de visto un poco más amplio y

económico, la tranquilidad se refiere a la seguridad de contar con estabilidad económico-financiera, un trabajo y educación de calidad, salud, etc. Mientras que el acceso a todos esos bienes y servicios, generan el estímulo suficiente para seguir creciendo en los diversos aspectos de su vida.

Es importante resaltar el valor que ha tenido la teoría del Utilitarismo en el estudio del Bienestar; ya que fue la base para su desarrollo y estudio sistemático en diversas áreas y ámbitos. Si bien, la teoría utilitarista original ha ido evolucionando a lo largo del tiempo, a partir de las diversas investigaciones y propuestas de las distintas ciencias, se puede resaltar el concepto subjetivo que otorgaban a la teoría económica, en donde el fin principal era la búsqueda del bienestar.

3.5. Utilidad

Con el surgimiento del Utilitarismo, las ideas propuestas por Mill y Bentham y el creciente interés por el bienestar como variable explicativa y central en la formulación de políticas económicas, se llegó a un punto, en donde la discusión sobre las posibilidades que existen realmente de comparar y medir las utilidades de distintas personas y países.

Como ya lo había mencionado anteriormente (apartado 3.5), las discusiones sobre bienestar ya se daban desde las épocas antiguas, en donde grandes filósofos discutían y ya mencionaban la utilidad como un indicador del bienestar general de las personas, acercándola como una forma de medir cuantitativamente la felicidad (variable no económica).

Con el paso del tiempo y con las primeras investigaciones relacionadas al tema que se proponen desde las ciencias Económicas, aparece la propuesta del Bienestar Económico y con la misma el concepto de Utilidad se torna más objetivo y comienza a vincularse con los ingresos del individuo que son utilizados para acceder una canasta de bienes y servicios y satisfacer sus necesidades.

El estudio tanto del Bienestar como de la Utilidad siempre ha llevado una dosis de controversia; ya que con su gran número de detractores y seguidores, nunca se ha podido llegar a consenso acerca de las teorías, deducciones y postulaciones que se realizaban.

Se suele argumentar que ambas variables poseen muy diversos conceptos y definiciones, sumado al hecho de su multidimensionalidad.

Bien conocida es la posición que tenía Pareto con respecto a la Utilidad, en donde el mismo sostenía que en la Economía era confundido el concepto de Utilidad, en donde él proponía que Utilidad debía ser entendida como la deseabilidad del bien y no como la satisfacción que produce un bien, como normalmente se la relacionaba. Para realizar esta diferenciación, Pareto hablaba de la ofemilidad. Para Pareto estaba claro que utilidad no es lo mismo que ofemilidad, y que necesidad por ende no es lo mismo que deseo.

Aunque pudiera parecer muy básica y mínima la diferencia apuntada por Pareto, la misma permitió que desde la Economía fuera posible una verdadera comparación del bienestar entre los individuos, ya que al centrar las comparaciones en las necesidades y no en la satisfacción de los deseos, se abrió un nuevo campo para el estudio del bienestar desde una óptica más objetiva, teniendo en cuenta que el deseo implica un campo subjetivo de análisis.

No obstante no todos los economistas comparten esta idea, ya que sostienen que la necesidad también posee cierto grado de subjetividad que sólo puede ser captado por el individuo que la siente, y por ende no es una variable puramente objetiva.

3.6. Evolución Histórica del Bienestar

Las bases sentadas por Pareto han sido reconocidas como muy importantes en el estudio del bienestar, mas fue **Arthur Cecil Pigou (1877-1959)** a quien muchos indican como el principal referente del estudio del bienestar económico, el cual según A.C.Pigou es una parte del bienestar general que puede ser medida, directa o indirectamente en términos monetarios.

Al utilizar este concepto y relacionar tan estrechamente bienestar económico con los ingresos, dejaba entender que variaciones en los ingresos significaban variaciones en los estados de bienestar de las personas.

Lo que más se reconoce de los trabajos de A.C.Pigou es que sirvió para poner nuevamente en un primer plano al volumen y variaciones del producto total, ya que

anteriormente la atención estaba mayormente centrada en los problemas de valor y distribución de las producciones nacionales.

Hasta ese momento el estudio del bienestar seguía mayormente la tendencia establecida por Adam Smith y David Ricardo, pero no fue sino hasta la aparición de A.C.Pigou cuando se empezó a considerar además de los 3 criterios básicos del bienestar (volumen – distribución y estabilidad de la renta nacional) también los nuevos concepto de producto social marginal neto y producto privado marginal neto. Un punto resaltado por A.C.Pigou es el expuesto en una de sus obras más importantes sobre el bienestar, “The Welfare of Economics”, en donde dice:

“Los únicos aspectos de mi vida que pueden, por lo general, medirse con un patrón de medida monetario y que por lo tanto, caen dentro del Bienestar Económico forman un limitado grupo de satisfacciones e insatisfacciones (...) Pero la vida consciente es un complejo de muchos elementos que abarcan, no solo estas satisfacciones e insatisfacciones, sino también actos de conocimiento, emociones y deseos. Las circunstancias que nos rodean, al introducir cambios en las satisfacciones económicas, pueden alterar algunos de estos elementos”²⁰.

A partir de lo anterior, se puede entender a para A.C.Pigou estaba bastante claro que el Bienestar Económico era sólo una parte del bienestar general que podía ser medido a partir de los ingresos, pero también la reconocía como una medida aproximada del bienestar general.

Así también se puede encontrar en **Giarrizzo(2007)** que A.C.Pigou realizó 2 proposiciones que sirvieron para empezar la versión neoclásica del estudio de la Economía del Bienestar, las cuales son:

- 1) los elementos del bienestar son estados de conciencia y sus mismas relaciones.
- 2) el bienestar puede colocarse bajo la categoría del más y del menos.

Pigou apoyaba la teoría tradicional de que las comparaciones interpersonales de utilidad no eran posibles, no obstante con respecto al dinero su postura era contraria a la teoría tradicional, y sostenía que la utilidad marginal del dinero disminuía al

²⁰ Pigou, Arthur Cecil “The Welfare of Economics”, M. Aguilar Editor, Madrid, 1946

aumentar la cantidad, por lo tanto los pobres disfrutarían más que los ricos de los aumentos de ingresos.

Así también Pigou mencionaba que los estudios no debían centrarse en la intercomparabilidad de utilidades, sino en observaciones de grandes grupos de seres humanos.

Es interesante resaltar la forma en la que el bienestar ha ido evolucionado desde sus inicios con el Utilitarismo, pasando por los grandes aportes de Pareto y llegando a las proposiciones de Pigou, pero sin nunca reducir sus debates entre economistas e investigadores, quienes nunca llegaron a consenso sobre las comparaciones interpersonales de utilidad. Las diferencias existentes entre los neoclásicos y utilitaristas datan de muchos años atrás, y siempre fue un tema de discusión.

Algunos renombrados economistas como Jevons, Walras, Menger, entre otros han formado parte de estas discusiones, en donde mientras algunos abrazaban la posibilidad de la mensurabilidad cardinal de la utilidad, otros la negaban rotundamente y la señalaban como imposible, sumando causas para reforzar la idea de la imposibilidad de comparar utilidad.

Importante fue dentro de estas discusiones, los aportes de los trabajos de Edgeworth, quien a partir de sus propuestas de análisis a partir de las curvas de indiferencia, allanaron el camino para que más tarde Pareto pudiera utilizarlo como base para proponer su teoría del “Óptimo de Pareto”.

Por su parte Pigou ofrecía otro punto de vista con respecto al mismo tema, en donde sugería concentrarse en la redistribución de los ingresos, aunque con la aclaración de que ante la dificultad de la comparabilidad de utilidad entre individuos, la misma debería realizarse mediante la observación de grandes grupos análogos.

Dentro del campo de estudio de la intercomparabilidad de utilidades entre individuos, los aportes realizados por Nicolas Kaldor han sido relevantes, ya que propuso una alternativa de solución a este problema, ofreciendo el Principio de Compensación, en donde buscaba la manera de, ante cambios en la situaciones de los perdedores del intercambio, que los mismos quedasen en la misma situación anterior al cambio.

La eficiencia de Kaldor-Hicks es un tipo de eficiencia económica que captura algo de la intuitiva eficiencia de Pareto, pero con un criterio menos rígido facilitando su aplicación a un mayor número de circunstancias.

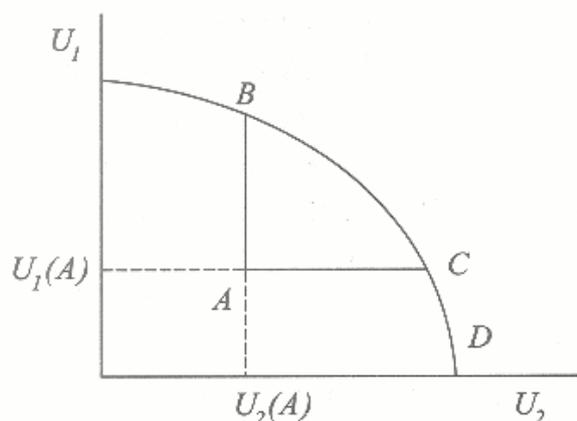
Las comparaciones interpersonales de utilidad son fundamentales al momento de diseñar, aplicar y evaluar políticas económicas, ya que permite conocer si los cambios han beneficiado a una gran parte de la población o fue concentrada en una pequeña porción de la misma.

3.7. Óptimo de Pareto

El economista italiano Vilfredo Pareto derivó una condición de asignación óptima o eficiente de recursos, a la cual se le conoce como la condición de Pareto. Como lo definen **LeRoy Miller y Meiners (2001)**, la condición de Pareto es una asignación de recursos tal que, cuando se compara con cualquiera otra, las partes involucradas están, por lo menos, en iguales condiciones de lo que estaban antes y, por lo menos, una de ellas está mejor de lo que inicialmente estaba.

En resumen se puede decir que el Óptimo de Pareto es una situación en la cual es imposible que algunos individuos ganen mediante la realización de un intercambio adicional voluntario.

Figura 3.4. Frontera de Utilidad



Fuente: Extraído de <http://www.econlink.com.ar/criterios-de-eficiencia>

Los puntos sobre la frontera de utilidad representan aquellos estados de Pareto óptimos. En síntesis, al hallar un punto en donde no es posible mejorar el bienestar de X sin reducir el bienestar de Y, entonces uno se encuentra en presencia del Óptimo Paretiano.

También se encuentra una corriente dentro de la Economía que coincide con la expuesta en **Silva(2006)**, quien expresa que la función de Utilidad tiene implícito la búsqueda de la felicidad y que la misma se halla principalmente consumiendo bienes. Así también el mismo autor expresa que dentro de las Proposiciones Económicas Generales, entre las cuales se encuentra la Maximización de la Utilidad, la teoría económica establece que la felicidad se alcanza mediante bienes, ya sea que lo sostengan explícita ó implícitamente.

La función de maximización de la utilidad es la siguiente:

$$U = f(x)$$

Dentro de lo que se refiere a las Proposiciones Económicas Normativas, se encuentra el Óptimo de Pareto, el cual ha sido de gran importancia dentro de la Economía para la teoría de la eficiencia económica, como bien lo expresa **Silva(2006)**: “...la eficiencia económica para asignar bienes permitiría que la sociedad en su conjunto alcanzase niveles mayores de utilidad y por consiguiente un mayor bienestar total”.

En este sentido se puede encontrar que **Hal Varian(2002)** menciona que a partir de la función de utilidad se puede asignar un número de la totalidad de las cestas de consumo posible, de manera que las que se prefieran en mayor medida obtengan un mayor número a las que no. La lógica a entender de esta función de utilidad es que el bienestar se alcanza a partir del consumo de bienes y servicios.

La función de bienestar social expresada en **Silva(2006)** es la siguiente:

$$\sum_{i=1}^n u_i(x) > \sum_{i=1}^n u_i(y)$$

En donde se observa que la función de bienestar social es igual a la sumatoria de las utilidades de los individuos, en resumen, la asignación de x preferida socialmente por sobre y.

A partir de estos conceptos y funciones, se puede llegar nuevamente a la conclusión de que a partir de la maximización de la utilidad de parte de los individuos se llegaría también la maximización de su bienestar, la cual es principalmente la posibilidad de consumir bienes y/o servicios de su preferencia.

En contrapartida se tiene la posición adoptada por Amartya Sen, quien critica el concepto de Bienestar expresado por los utilitaristas. Sen sostiene que no todas las actividades realizadas por el hombre están destinadas a la maximización de su bienestar, y que el bienestar no es lo único valorable, además critica que la utilidad no representa adecuadamente al bienestar²¹.

Así también Sen critica que se deba reducirse el bienestar personal en términos de utilidad, en lugar de utilizar ó agregar otros términos.

Llegado a este punto es conveniente poder diferenciar el Bienestar Económico del Bienestar, ya que a pesar de poder coincidir ó no con Sen acerca de que el Bienestar se ve afectado por muchos más factores que sólo la Utilidad, el Bienestar Económico, como lo afirmaba Pigou, forma parte del Bienestar General, y variaciones de la misma, generarán cambios (positivos o negativos) en el Bienestar General del individuo.

Para el desarrollo de esta tesis se considerará el concepto de bienestar en función del acceso a un conjunto de bienes y servicios que van variando de acuerdo a las necesidades prioritarias que manifiestan las personas, y donde lo que se maximiza no es una función de bienestar individual sino el bienestar del hogar, replicando así la metodología aplicada en **Giarrizzo(2007)**.

Como se ha mencionado en el Capítulo 1, ya hace varias décadas que varios investigadores y autores se han dedicado a poner a prueba, mediante la utilización de encuestas subjetivas, algunas de las proposiciones económicas, como las causas y significado del bienestar.

Dentro de esta línea de pensamiento se encuentra **Herbert A. Simon**, quien en el año 1974 sugirió que no es necesaria una definición de utilidad ya que las variables subjetivas también pueden ser utilizadas para medir el bienestar. Según Simon la

²¹ Ver Amartya Sen(1987): “On Ethics and Economics” – Pág.46-47

hipótesis básica de la economía neoclásica, la de que los agentes tienden a maximizar los resultados de su comportamiento, es muy limitada.

A partir de dicho momento hubo un cambio dentro de la escuela neoclásica, y empezaron a aceptar en mayor medida la utilización de variables subjetivas en los distintos estudios, aunque aún existen grupos contrarios a esta posición.

De manera general y en teoría, a mayor disponibilidad de recursos mayor debería ser el bienestar de la población, siempre y cuando la distribución de los mismos sea equitativa y justa, no obstante a pesar de este pensamiento empírico, no siempre el crecimiento económico de un país se traduce en un mayor aumento de bienestar de los pobres.

Como lo menciona **Giarrizzo(2007)**, puede darse el caso de que las economías estuviesen creciendo pero al mismo tiempo la pobreza también porque grandes grupos sociales quedan rezagados o marginados de ese crecimiento. Así también se encuentra el caso de que aumente la riqueza de la población pero así también aumente más que proporcionalmente el nivel de precios que afectan directamente la canasta básica de productos.

Tratar de explicar las razones por las cuales existe poca correlación entre crecimiento económico y bienestar requeriría una investigación totalmente independiente de esta, pero en cualquiera de los casos, el estudio de la pobreza subjetiva y el bienestar sería de gran importancia para apoyar y dar mayor sustento al marco científico, como así también para aumentar la precisión y eficiencia de las políticas económicas y sociales aplicadas a la población objetivo.

3.8. Medición de la Pobreza

En la actualidad para la medición de la pobreza objetiva se cuenta con innumerables métodos y técnicas, los cuales permiten al investigador llegar a distintas conclusiones de acuerdo a su objetivo propuesto. No obstante, la problemática o deficiencia se encuentra en que los distintos métodos, entiéndase Líneas de Pobreza, Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), Líneas de Indigencia, etc., sólo permiten calcular mediante variables objetivas quienes son pobres dentro de una población de acuerdo

a una teoría, sin considerar si la percepción de los mismos en cuanto a sus niveles de pobreza y bienestar.

En lo que respecta a la Teoría Neoclásica se puede mencionar que la misma utiliza la metodología de contrastar la teoría con los resultados obtenidos de las mediciones objetivas, sin embargo, como se ha mencionado durante este trabajo (apartado 3.2), si bien esto permite cuantificar cuantas personas se encuentra bajo una línea de pobreza ó indigencia dada, no permite captar la percepción de la misma población con respecto a dichas variables.

Como dato interesante se puede mencionar, que si bien históricamente la escuela neoclásica se ha mostrado reticente en la utilización de variables subjetivas para dar explicación a los diversos problemas y sucesos económicos actuales, se puede encontrar que una sus teorías más conocidas es la **Teoría Subjetiva del Valor**, la cual está basada en la utilidad que cada individuo otorga a cada mercancía en cada momento.

Las lecciones aprendidas de las distintas crisis económicas que se han atravesado a lo largo de la historia, han enseñado al mundo que aprender y conocer más acerca del comportamiento, preferencias y percepciones de los individuos nos deberían ayudar a planificar y predecir mejor el futuro.

Por todo lo mencionado, se torna imperioso el estudio de los indicadores y variables subjetivos en la teoría económica, de manera a servir como herramienta complementaria para las investigaciones objetivas actuales y también permitir nuevas conclusiones y líneas de investigación.

Como se ha mencionado a lo largo de este trabajo, una de las principales críticas y temores expresados desde la línea neoclásica es la pérdida de objetividad al utilizar criterios subjetivos, pero existe evidencia suficiente que son mayores los beneficios que reportan su inclusión que las dificultades que presentan su utilización. No obstante los neoclasicistas sostienen que los presentes modelos matemáticos y extremadamente sofisticados utilizados en las investigaciones no sería la mejor opción, ya que restarían objetividad y confiabilidad a los resultados.

En esta histórica evolución y disputa de la teoría subjetiva dentro de la Economía se puede mencionar que, por ejemplo, que a pesar de que Hayek y Keynes sostenían

filosofías económicas y de mercado distintas, es reconocido ampliamente que ambos adoptaban al subjetivismo como herramienta para apoyar sus teorías, como por ejemplo la del Business Cycle²².

Es imposible negar que con el paso del tiempo, la subjetividad ha ganado mayor aceptación dentro de las Ciencias Económicas, y son cada vez más las teorías y modelos que la aplican, más aún dentro del estudio del bienestar, en donde los investigadores coinciden en que existen una variedad de factores que influyen en su determinación, por lo que la apertura al uso de la subjetividad es importante y complementaria.

No obstante, aún gran parte de la Teoría del Bienestar descansa sobre los aportes de la Teoría de la Utilidad Ordinal, lo que significa que el supuesto de que el bienestar no es cuantificable cuantitativamente, sino sólo cualitativamente sigue vigente. Por ello, y con la utilización de la subjetividad, se han desarrollado nuevos mecanismos y modelos dirigidos a medir la intensidad del bienestar a partir de encuestas.

Con estos avances, también el estudio de la felicidad y su vinculación con el bienestar de las personas ha aumentado, y aplicando también escalas de intensidad, la investigación dentro de este campo también ha ido en aumento.

3.9. Relación entre Felicidad y Bienestar

Como se ha mencionado en otros capítulos de esta investigación, el tratamiento y estudio de la felicidad data de épocas muy antiguas, en donde incluso ya grandes filósofos debatían y exponían sobre este tema y su relación con el bienestar de las personas.

Actualmente la mayoría de los estudios de la felicidad, normalmente apuntan a relacionar a la felicidad como uno de los principales objetivos de vida los individuos. En este sentido se puede citar a Bután, país ubicado al sur de Asia, y que a diferencia de las grandes potencias económicas y prácticamente la totalidad de los países del mundo, ha propuesto cambiar al Producto Interno Bruto (PIB) por la “Felicidad Interna Bruta”, como medida del progreso y desarrollo del país.

²² Ver Butos & Koppl (1996), Boehm (1989) y Mason (1991).

Obviamente esta medida ha tenido muchos detractores y objeciones por parte de economistas e investigadores de diversos campos, pero no se puede negar que es una alternativa, ante un modelo económico que exige cada vez más la inclusión de nuevas variables que incorporen los sentimientos y percepciones de los ciudadanos con respecto a su bienestar y desarrollo.

Una de las posibles causas de la poca aceptación de la felicidad como medida de desarrollo es que actualmente, las diversas investigaciones han arrojado evidencias y resultados muy variados (ambiguos) sobre su relación con el bienestar.

Uno de los principales investigadores dentro de la Economía, de la relación entre Ingreso y Felicidad, ha sido **Richard Easterlin**, quien en el año 1974 publicó uno de sus principales aportes, “Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some empirical evidences”. En ese trabajo Easterlin llegó a la conclusión de lo que luego sería conocido como la Paradoja de Easterlin, la cual expresa que altos niveles de ingresos no están asociados necesariamente a mayores niveles de felicidad.

De hecho, **Frey & Stutzer (2002)** mencionan que el trabajo realizado por Easterlin en 1974 fue la chispa que inició el interés de la Economía por la Felicidad, no obstante no tuvo demasiados seguidores, y no fue sino hasta la década del 90 con trabajos como los de **Frank (1997)**, **Ng (1997)** y **Oswald (1997)** en donde comenzó la investigación a gran escala de las determinantes del bienestar subjetivo reportado en la Economía.

En este mismo trabajo Frey y Stutzer concluyeron que si bien sus resultados demuestran que las personas de mayores ingresos son más felices, y que los aumentos de ingresos generan un aumento de la felicidad, esa mejora en la felicidad tiene un límite, el cual está ligado a un nivel de renta de 10.000 US\$, a partir del cual los aumentos de felicidad se irían reduciendo, como lo expresa **Giarrizzo (2007)**.

Así también en **Easterlin (2001)**, se encuentra nuevamente el aporte del mismo en la búsqueda de una teoría unificada del Ingreso y la Felicidad. En dicha investigación se concluye que el patrón de cambio en las aspiraciones materiales durante el ciclo de vida de las personas explican algunas de las relaciones entre ingreso y bienestar subjetivo.

Según Easterlin, **Emerson (1860)** tenía razón cuando afirmaba que: *“El deseo es un gigante en crecimiento al cual el saco del Tener nunca fue lo suficientemente grande como para cubrirlo”*.

Así también **Easterlin (1995)**, explica claramente que tanto hoy como en el pasado, los países con mayores ingresos son en promedio más felices, pero incrementar los ingresos de todos no necesariamente aumenta la felicidad de todos, ya que las percepciones de bienestar reportadas por cada persona aumentan en la misma proporción que los ingresos actuales de la sociedad.

Dentro de este ámbito también se pueden destacar las encuestas de la empresa Gallup Inc.²³ la cual ya desde hace varios años, a través de sus encuestas, ha medido los niveles de felicidad alrededor del mundo, y en donde Paraguay ha quedado en la primera posición en reiteradas ocasiones.

En el presente trabajo de investigación se ha considerado conveniente incluir en la encuesta algunas preguntas que permitan tener un mayor conocimiento de los niveles de felicidad de la población de Asunción-Paraguay al año 2014.

El presente trabajo de investigación representa un paso inicial en la medición de la felicidad de la población de Asunción. De las respuestas recogidas en la encuesta realizada, se ha encontrado que **76,62%** de la población de Asunción se percibe “feliz” ó “muy feliz”, mientras que el **23,38%** restante se calificó, en el momento en que se realizó la encuesta, como “nada feliz” ó “poco feliz” (Tabla 3.2).

En contrapartida, también a partir de las respuestas recogidas, se observa que el a pesar de los altos niveles de felicidad manifestados, los niveles de bienestar económico son opuestos. Los resultados de la encuesta arroja que prácticamente el **69,4%** de los jefes de hogares encuestados manifiestan que su bienestar económico es “muy malo”, “malo” ó “regular”, mientras que el **30,6%** restante expresa que su bienestar económico es “bueno” ó “muy bueno” (Tabla 3.3).

Los resultados expresan claramente, lo que ya en el pasado otros investigadores han apuntado, como Giarrizzo y Easterlin, que es que las percepción de la felicidad va más allá de la economía ó finanzas personales de los hogares, y es por ello que a

²³ Ver resumen del ranking “World Happiness Report 2015” en: <http://www.gallup.com/opinion/gallup/182843/happiest-people-world-swiss-latin-americans.aspx>

pesar de las grandes ó pequeñas diferencias que pueden existir entre los ingresos de las familias, las mismas pueden compartir la misma percepción de felicidad ó infelicidad.

En el mismo sentido, se puede observar que existe muy baja o nula relación entre las percepciones de felicidad y percepciones de bienestar de económico reportadas por las familias (Tablas 3.2 y 3.3). De lo mencionado anteriormente, se desprende la conclusión de que los jefes de hogares encuestados pudieron separar lo estrictamente económico de lo emocional, pudiendo dar así una respuesta clara y sin sesgos, acerca de su felicidad y bienestar económico.

Así también, se puede concluir en este punto que utilizar la felicidad como proxy del bienestar sería una equivocación, ya que como se ha visto, primero la relación entre las mismas es muy baja, y segundo, podría llevar a conclusiones y toma de decisiones erróneas en políticas económicas y sociales, ya que no siempre altos niveles de felicidad representan altos niveles de bienestar y viceversa.

Por ejemplo, sabemos que en Paraguay una importante cantidad de personas vive en condiciones de alta precariedad²⁴, no obstante el país se posiciona como el país más feliz del mundo según una encuesta internacional (Gallup).

Otra información importante, que ha sido encontrada en la encuesta del presente trabajo de investigación, es que los principales factores que reducen el bienestar de las familias de Asunción son los bajos ingresos y la falta de salud ó educación. De lo anterior se puede concluir que ambos factores están directamente relacionados a necesidades económicas, principal preocupación de la mayoría de los jefes de hogares.

También se puede observar en los resultados de la encuesta realizada que la principal necesidad para ser más felices, reportado por los jefes de hogar, ha sido el aumento de ingresos con **35,3%**, seguido de desarrollo personal con **14,7%**, menos problemas con **14%**, mayor seguridad **12,2%** y mejor empleo con **10,4%**, entre las más importantes.

²⁴ Ver “Metodología para identificar Asentamientos Precarios en Áreas Urbanas” Senavitat (2011) y “Un mercado para el desarrollo: los mercados de vivienda en A.Latina y el Caribe” BID (2012)

Tabla 3.1. ¿Qué necesitaría para ser más feliz?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Aumento de Ingresos	98	35,3	35,3
Mejor empleo / puesto de trabajo	29	10,4	45,7
Ocio / esparcimiento	19	6,8	52,5
Familia / hijos / pareja	18	6,5	59
Desarrollo Personal	41	14,7	73,7
Menos problemas (salud, jurídicos, etc.)	39	14	87,8
Mayor seguridad	34	12,2	100
Total	278	100	100

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Así también, ante la consulta de en qué gastarían ante un hipotético ingreso adicional del 40%, se obtuvieron resultados interesantes, en donde el **30,9%** respondió que invertiría en su vivienda, **25,9%** en esparcimiento y ocio y **31,3%** en salud y educación, entre los más mencionados.

Es bastante interesante lo que sucede con el bienestar y los ingresos, ya que si bien es normalmente aceptado que personas con mayores ingresos o riquezas son más felices, está comprobado que no siempre se da esa situación²⁵, y es por esta y otras razones, como lo indica **Giarrizzo(2007)**, que el PIB es utilizado como medida directa del bienestar de las naciones pero no siempre estas variables macroeconómicas objetivas realmente reflejan lo que sucede con el bienestar de sus ciudadanos como lo demuestran algunas investigaciones.

En lo que respecta a la Felicidad, los resultados obtenidos en la presente investigación reflejan lo siguiente:

²⁵ Ver: Easterlin, R. A. (2001) y Easterlin, R. A. (1995)

Tabla 3.2. ¿Si tuviera que evaluar su nivel de felicidad diría?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nada Feliz	4	1,4	1,4
Poco Feliz	61	21,9	23,4
Feliz	174	62,6	86
Muy Feliz	39	14	100
Total	278	100	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Se observa en la Tabla 3.2 que prácticamente **76,6%** manifiesta sentirse feliz ó muy feliz, mientras que **23,3%** expresó sentirse poco ó nada feliz, lo que de manera general podría considerarse positivo, pero como se ha expresado antes, el Bienestar implica mucho más que la felicidad. Lastimosamente no existen estudios previos en Paraguay relacionados a este punto, de manera a poder evaluar su evolución en el tiempo.

A nivel regional lo resultados son bastante similares a los obtenidos en Brasil (**76%**) y en Argentina (**73,5%**), ambos son resultados de investigaciones y encuestas llevadas a cabo en el año 2006²⁶.

No obstante, resulta bastante interesante que al consultar a las mismas personas sobre su bienestar económico, el panorama presentado cambia considerable y drásticamente, como se puede observar en la siguiente tabla.

Tabla 3.3. ¿Cómo evalúa su nivel de Bienestar Económico?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy malo	9	3,2	3,2
Malo	49	17,6	20,9
Regular	135	48,6	69,4
Bueno	72	25,9	95,3
Muy bueno	13	4,7	100
Total	278	100	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

²⁶ Ver Giarrizzo(2007) y Datafolha(2006)

Los resultados muestran que prácticamente el **70%** de la población encuestada perciben que su bienestar económico se encuentra entre los niveles de muy malo a regular, y apenas el **30%** restante lo percibe dentro de los niveles de bueno ó muy bueno.

Si bien la propia naturaleza humana genera en uno siempre una sensación de desear más y más a medida que nos desarrollamos económicamente, es preocupante un nivel tan alto de insatisfacción en la población, ya que la misma podría conducir a problemas más serios, como levantamientos sociales ó mayores índices de criminalidad, debido a que aquellas personas más afectadas podrían buscar aumentar sus niveles de bienestar económico de maneras forzosas ó inclusive ilegales.

Al realizar este tipo de relevamiento, también se torna bastante importante estratificar los resultados, de manera a poder llegar a conclusiones mucho más acertadas y sugerir soluciones más eficientes.

Tabla 3.4. Evaluación de la Felicidad por Estratos de Ingreso (%)

Estado	Alto	Medio	Bajo
Muy Feliz	13,04	23,91	5,32
Feliz	67,39	63,04	57,45
Poco Feliz	19,57	11,96	34,04
Nada Feliz	0	1,09	3,19
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Por ejemplo, se puede mencionar de acuerdo a lo observado en la Tabla 3.4, que las respuestas varían como era de esperarse entre los distintos estratos de ingreso.

De la misma tabla se desprende la conclusión de que en los estratos de ingresos medios se concentran mayores niveles de felicidad. Se observa que el **86,95%** del estrato de ingreso medio expresaron percibirse muy felices o felices, mientras que en el estrato alto la cifra fue de **80,43%** y en el estrato bajo cae al **62,77%**.

En lo concerniente a las necesidades para ser más felices, se puede observar que en todos los estratos, la mayoría de los encuestados ha manifestado al aumento de ingresos como el principal factor para el aumento de la felicidad. En la segunda posición para el estrato alto, se encuentra el desarrollo personal, junto a una mayor seguridad y menos problemas con un **18,48%**, mientras que para el estrato medio fue

el desarrollo personal con un **19,57%** seguido muy de cerca por una mayor seguridad, y por último en el estrato bajo se observa que las necesidades secundarias serían tener menores problemas con **15,96%** y mejores empleos con el **13,83%**.

Tabla 3.5. Necesidades para aumentar la Felicidad por Estratos de Ingresos (%)

Estado	Alto	Medio	Bajo
Aumento de Ingresos	23,91	33,7	47,87
Mejor Empleo	10,87	6,52	13,83
Esparcimiento	4,35	8,7	7,45
Familia / Hijos / Pareja	5,43	10,87	3,19
Desarrollo Personal	18,48	19,57	6,38
Menos problemas	18,48	7,61	15,96
Mayor Seguridad	18,48	13,04	5,32
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

De la misma manera, también se puede concluir que en el **estrato bajo** evidencian la necesidad de mejores empleos, principalmente debido en la precariedad en la que viven, como así también la necesidad de menores problemas (salud, jurídicos, etc.) de manera a aumentar su felicidad.

También resulta interesante que mientras en **los estratos altos y medios** la preocupación por una mayor seguridad para aumentar su felicidad, en **el estrato bajo** parecería no ser tan importante, tal vez a causa de que aún no han sido satisfechas otras necesidades básicas.

Basándose en los resultados obtenidos de la encuesta, se confirma que para los jefes de hogar de Asunción-Paraguay, los ingresos son el principal incentivo y necesidad para su felicidad, sin distinción de clase social ó económica, todo en gran medida se resume en la necesidad de aumentar los ingresos para poder aumentar esa felicidad, que es en medida componente del bienestar general de los mismos.

A la luz de los resultados encontrados, se interpreta claramente que existe una compleja relación entre felicidad e ingresos, y que los conceptos que tienen los distintos estratos sociales varían y van mucho más allá del simple hecho de poseer mayores ingresos ó riquezas.

Como se ha mencionado en diversas investigaciones del Marco Teórico, se ha comprobado que las personas al ser consultadas sobre su felicidad evalúan otros factores además del ingresos, como ser el amor, la familia, la vida social y amigos, el tiempo disponible para el ocio, etc. No obstante, en la mayoría de los casos, las personas también coinciden en que para acceder a ciertos bienes y servicios que aumentarían su felicidad necesitarían también mayores ingresos, y es por ello que ese vínculo entre felicidad e ingresos aún es importante aunque no único determinante. Así también en la presente investigación se ha encontrado, como en muchas otras, que la existencia de empleo de calidad es de vital importancia, no sólo por proveer de una remuneración e ingresos para satisfacer necesidades y expectativas, sino también para desarrollar las potencialidades y habilidades de las personas.

Es importante recalcar que el estudio del bienestar aún no cuenta con mucha aceptación entre ciertas líneas de investigadores de la Economía, principalmente porque la interpretación de los resultados puede ser un poco compleja y ambigua, dependiendo del tiempo en qué se llevan a cabo las encuestas, los estados de ánimo, y muchas otras variables que pueden hacer que los resultados no reflejen efectivamente lo que sucede en la sociedad.

Así es que si se consideran los resultados conseguidos en la presente investigación, y si consideráramos que la Felicidad es una buena proxy del Bienestar se podrían estar cometiendo errores y aplicando políticas y estrategias que tal vez no son las más eficientes. Según la encuesta aplicada en Asunción-Paraguay, el estrato de ingresos más bajo expresó en casi un **63%** que era feliz, lo que si bien podría ser considerado un logro, sería un error enorme entenderlo como una misión cumplida con esa población y que el bienestar de los mismos ya se encuentra satisfecho.

Lo que si queda bastante claro y además ha sido comprobado entre diversos investigadores del bienestar subjetivo (subjective wellbeing) es que el ingreso, a pesar de no ser la única variable explicativa del bienestar, sigue siendo una parte y componente importante de la misma, lo que también es aceptado empírica e implícitamente por la población.

3.10. Medición del Bienestar

3.10.1 Bienestar Subjetivo e Ingreso

Recalcando, en el presente trabajo se sigue la metodología aplicada por **Giarrizzo(2006)**, por lo que el bienestar será analizado desde una perspectiva de la capacidad de consumo.

Así también, el campo de investigación del bienestar subjetivo ya se ha encargado de demostrar que efectivamente existe una correlación positiva entre las variables ingreso y bienestar subjetivo. Por ejemplo se pueden mencionar los trabajos de **Veenhoven(1984)**, **Diener(1984)**, entre otros.

No obstante, también se han encontrado evidencias en algunas investigaciones, de que personas de ingresos bajos pueden percibir elevados niveles de bienestar, debido a las diferencias de expectativas que experimentan los distintos estratos socioeconómicos.

A raíz de lo anteriormente mencionado es que surge el leitmotiv de la presente investigación, ya que como claramente lo explica **Giarrizzo(2007)**: *“Tomando como evidencia estos trabajos, y las dificultades que existen para captar el estado de mayor o menor felicidad, es que en lugar de preguntar sobre la felicidad, una mejor opción sería indagar acerca de los niveles de ingresos necesarios para satisfacer un conjunto de necesidades mínimas de subsistencia o niveles de ingresos necesarios para no sentirse pobre, entendiendo que la pobreza es un indicador de bienestar y, puntualmente la percepción de pobreza está revelando un aspecto del bienestar de esa persona”*

En la actualidad aún no existe un consenso dentro de la Economía del significado de Pobreza y Bienestar, y cuáles son sus principales elementos, esto se debe principalmente a que existe una fuerte influencia de las corrientes ó escuelas de pensamiento, además de la perspectiva que se dé al estudio de cada una de las variables. La realidad es que, como lo plantea **Pasinetti (2005)**, la felicidad siempre estuvo en el interés de los economistas clásicos, sin embargo en sus inicios la disciplina económica optó por el estudio de la riqueza material de las sociedades, quedando postergado el estudio de la felicidad de sus habitantes.

En lo que sí existe consenso es que el ingreso juega un rol muy importante en el bienestar de las personas, y si bien no es la única determinante del bienestar, es una de las expresiones más cercanas y latentes del bienestar de los individuos, mientras que desde lo subjetivo, factores más relacionados a lo emocional y afectivo inciden en la percepción positiva ó negativa del bienestar.

Siguiendo esta línea de pensamiento, y teniendo en cuenta que el ingreso es una determinante de la pobreza, se utilizará la pobreza como medida del bienestar.

3.10.2. La Pobreza y su Relación en la Medición del Bienestar

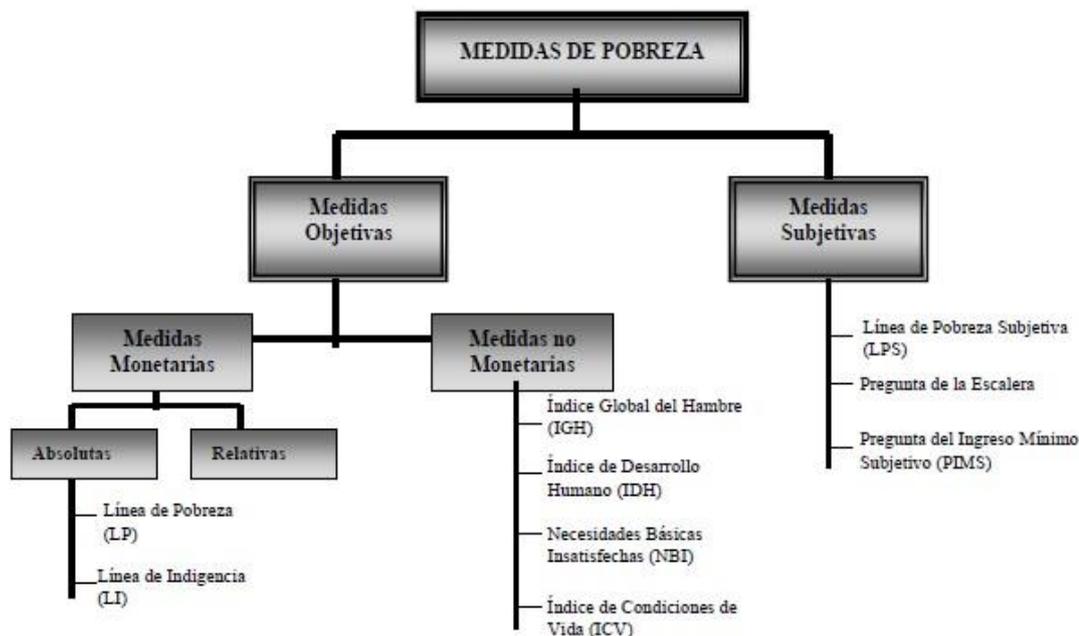
En la actualidad como hace más de medio siglo aún sigue sin tenerse un consenso general de lo que verdaderamente significa e implica Pobreza, e incluso en los años se han ido incluyendo más componentes que la hacen aún más compleja de definir.

A razón de esta cantidad innumerable de conceptos y definiciones de Pobreza, se encuentra también una gran variedad de metodologías y medidas para cuantificarla, las cuales van variando de acuerdo a las diferentes líneas de pensamiento y escuelas económicas.

A manera sencilla se podrían agrupar las medidas de cuantificación en 2 grandes grupos, las medidas objetivas y las subjetivas. Por un lado las medidas objetivas se refieren a medidas que puede ser cuantificables y medibles numéricamente mediante métricas específicas; mientras que las medidas subjetivas se refieren principalmente a aspectos más cualitativos y por ende de mayor complejidad en su medición ya que varían de persona a persona de acuerdo a sus sentimientos y percepciones de acuerdo a aspectos que van más allá de lo netamente económico. Como era de esperarse, y debido a su menor ambigüedad, las medidas objetivas ganaron mayores adeptos y seguidores, y por ende fueron las más utilizadas por investigadores y gobiernos para sacar conclusiones con respecto a la Pobreza.

Dentro de las medidas objetivas se pueden citar como ejemplos a las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el enfoque de capacidades de Sen, el Índice de Desarrollo Humano, el Índice Global del Hambre (IGH), Índice de Condiciones de Vida (ICV), Líneas de Pobreza, Líneas de Indigencia, etc.

Figura N° 3.5. Medidas de Pobreza



Fuente: Extraído de Aguado et al. (2007) “Midiendo la Pobreza a partir de la percepción de los propios individuos: Un cálculo para Colombia y el Valle de Cauca de la línea de pobreza subjetiva”

En lo que se refiere a la división de medidas de Pobreza, absolutas u relativas, queda claro de acuerdo a lo explicado en secciones anteriores que las medidas absolutas según la declaración de las Naciones Unidas como resultado de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Social (1995), como *"una condición caracterizada por la privación severa de las necesidades básicas humanas, tales como alimento, agua potable, facilidades sanitarias, salud, refugio, educación e información. Esta depende no solo del ingreso sino también del acceso a los servicios"*, mientras que la medida relativa se refiere a la pobreza como una condición de encontrarse por debajo de una línea relativa de pobreza, es decir se realiza una comparación de las necesidades de los hogares en comparación con otros de similares características.

Para la construcción de las Líneas de Pobreza Objetivas (LPO), tanto en la metodología absoluta ó relativa, se definen los requerimientos de necesidades calóricas (canasta básica alimentaria) que necesita el hogar para su supervivencia, además de los bienes y servicios considerados esenciales (canasta básica no alimentaria).

Una eficiente construcción de la LPO es fundamental para la medición de la pobreza en un país, ya que permite justamente definir y establecer que hogares son pobres o no. La metodología es bastante simple, una vez que ya se cuenta con la LPO, debido que aquellos hogares cuyos ingresos totales (sumatoria de los ingresos de todos los miembros del hogar) no superan la LPO definida, los mismos son considerados pobres.

En Paraguay es utilizada esta metodología, y se puede encontrar la explicación de la metodología en el informe **Principales Resultados de Pobreza y Distribución de Ingresos (2015)** de la DGEEC: *“El costo de esta canasta se denomina Línea de pobreza (LP). La LP se construye estimando primero el costo de una canasta básica de alimentos cuyo contenido calórico y proteico satisfaga los requerimientos nutricionales de la población y luego se le añade el costo de la canasta básica no alimentaria, compuesta por otros bienes y servicios esenciales, relacionados con la vivienda, vestido, educación, entre otros. El costo mensual por persona de la canasta de alimentos se denomina Línea de Pobreza Extrema (LPE) y al de la canasta total se la designa como Línea de Pobreza Total (LPT)”*.

A diferencia de lo señalado por **Giarrizzo(2007)** en Argentina, se encuentra que en la metodología de cálculo de la LPO, en Paraguay no se menciona en ningún momento la variable “dignidad”, a pesar de ello, se pudo constatar que en los hogares encuestados, que existe una fuerte relación entre un ingreso mínimo para no sentirse pobre e ingreso digno.

Para el cálculo de las Líneas de Pobreza Subjetiva (LPS), al igual que con las LPO, se debe establecer una canasta básica total, con la diferencia de que en esta metodología dicha canasta está constituida a partir de los bienes alimentarios y no alimentarios que los propios hogares consideran como esenciales para su subsistencia, la cual a su vez está definida por el ingreso mínimo de subsistencia de la familia.

La peculiaridad de las LPS se encuentra en que si bien utilizan los ingresos como indicador monetario del nivel de vida, son los propios hogares los cuales definen sus necesidades básicas, por lo que permite que no sean necesarias la utilización de escalas de equivalencia entre las respuestas obtenidas.

Justamente es esta peculiaridad la que permite que la metodología pueda ser considerada como subjetiva, ya que está construida en base a las percepciones de los jefes de hogar encuestados, y que evalúan sus necesidades básicas y niveles de pobreza.

CAPITULO IV – ÍNDICES SUBJETIVOS DE POBREZA Y BIENESTAR ECONÓMICO

Como ya se ha mencionado en otras secciones de este trabajo, el estudio e investigación de la pobreza ha sido llevada a cabo en base a criterios objetivos, sin embargo esta tendencia ha ido cambiando en las últimas décadas, en donde las ciencias económicas han ido agregando e incluyendo en sus estudios nuevas alternativas, las cuales ofrecen un punto de vista mucho más amplios de la pobreza y sus consecuencias en el bienestar, más allá de las limitaciones de ingreso y las necesidades básicas insatisfechas.

Entre los aportes que ayudaron a ampliar los horizontes en la investigación sobre la pobreza y el bienestar, se debe mencionar sin lugar a dudas, que **Amartya Sen** ha sido quien introdujo alguno de los supuestos más relevantes en este campo.

Los aportes de Sen fueron muy importantes, ya que trajeron consigo una nueva definición de la Pobreza, más relacionada con la ausencia de capacidades y ofreciendo así una visión más holística de la problemática y sus consecuencias en la vida de las personas.

A partir de las investigaciones en Pobreza Subjetiva se comenzó a prestar mayor interés en escuchar y evaluar la opinión de los propios actores, la población, la cual podría brindar mayores detalles acerca de sus propios desafíos y dificultades para sobrellevar sus situaciones de carencias de ingresos y de acceso a ciertos bienes y servicios, que afectarían no sólo su situación de pobreza sino también de bienestar.

La ventaja de utilizar este tipo de enfoque es que permite mejorar los diagnósticos y la eficiencia de las soluciones (políticas públicas), mucho más centradas en las problemáticas reales de las personas y en cómo cumplir con el objetivo de mejorar el bienestar de la población. Así también sirve como herramienta adicional a las actualmente utilizadas, sumando variables y aspectos que de otra manera no podrían ser evaluados.

Mediante la utilización e introducción de preguntas que captaban aspectos subjetivos de la pobreza, autores han logrado en diversas investigaciones (Easterlin, Giarrizzo, Ravaiillon, otros), comparar y contrastar los resultados con respecto a las mediciones objetivas, normalmente utilizadas por las distintas organizaciones y gobiernos.

Es importante resaltar que la tendencia dentro de este campo de investigación, basado en aspectos subjetivos, no está planteando la eliminación de los demás indicadores objetivos, sino más bien, busca posicionarse como una herramienta complementaria y adicional, que aporte nuevas perspectivas a una problemática cada vez más compleja.

En Paraguay se encuentra que en **Julio/2015** se ha publicado el primer informe relacionado a Pobreza Subjetiva, bajo el título de **“Bienestar Autorreportado”**²⁷ y que proviene de la Encuesta de Ingresos y Gastos y Condiciones de Vida 2011-2012. En dicho reporte, por más de que no se haya profundizado lo suficiente, es de gran utilidad para empezar a dar los primeros pasos dentro de este campo de investigación, para de esa manera buscar nuevas alternativas de políticas públicas contra la pobreza y así también reducir la brecha con los países más desarrollados, quienes vienen utilizando estos indicadores subjetivos desde hace ya varias décadas. Son justamente las economías más desarrolladas las que han logrado mayores avances dentro de este campo de investigación, incluyendo principalmente a Estados Unidos y la Unión Europea.

Hoy más que nunca toma relevancia la consideración de aspectos subjetivos dentro de la economía y, particularmente en el estudio de la pobreza, ya que el simple hecho de cubrir una canasta básica o cierto límite de ingresos no garantiza que una persona no sea pobre, ya que en la sociedad actual en la que vivimos, con los numerosos avances tecnológicos, el no poder acceder a ciertos bienes y servicios, también afectan los propios sentimientos de pobreza, precariedad e reducción del bienestar de las personas.

Un buen ejemplo de esto serían las personas que actualmente no pueden acceder a teléfonos celulares, televisores, internet o educación de calidad, y al no poder hacerlo se sienten disminuidos y afectados en su dignidad de vida.

A pesar de todo lo anteriormente mencionado, aún no existe un consenso general entre los economistas sobre la utilización de los criterios subjetivos para el estudio de la pobreza, ya que argumentan que es imposible realizar comparaciones entre

²⁷ Extraído de:

<http://www.dgeec.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/bienestar%20deh/bienestar%20autorreportado%20ultima%20version.pdf>

distintas sociedades, debido principalmente a las diferencias culturales y sociales existentes.

4.1. Líneas de Pobreza Subjetivas

Se percibe que en la última década ha aumentado considerablemente la importancia que las distintas agencias estadísticas e investigadores sobre la captación y consideración de las valoraciones subjetivas que los individuos realizan sobre bienes y servicios que consideran básico, además de la calidad de los mismos.

La línea de pobreza para un individuo puede definirse, como lo expresan **Aguado et al. (2007)** y lo mencionaron en varios trabajos Ravallion y Lockshin²⁸, como la cantidad de dinero que la persona necesita para alcanzar el nivel mínimo de bienestar y no ser considerado pobre dadas sus circunstancias.

De este concepto se entiende que las Líneas de Pobreza pueden clasificarse en objetivas y subjetivas. En la actualidad existen distintas metodologías de manera a poder cruzar informaciones y complementar los resultados obtenidos de las investigaciones y así llegar a conclusiones y soluciones más amplias y eficientes.

Las Líneas de Pobreza Objetivas (LPO) utilizan principalmente los métodos de consumo calórico y el de costo de las necesidades básicas. En el método de consumo calórico se determina cuanto es el ingreso mínimo necesario para cubrir un consumo calórico mínimo para mantenerse saludable, mientras que el método de costo de las necesidades básicas se determina el ingreso mínimo necesario para cubrir una canasta básica de bienes y servicios.

Por otro lado, y como alternativa a las LPO, se presentan las Líneas de Pobreza Subjetivas (LPS), las cuales se menciona en **Giarrizzo (2007)**, intentan calcular los umbrales de pobreza siguiendo la propia percepción de la sociedad respecto a sus necesidades básicas y se construyen sobre las respuestas que declaran los individuos a preguntas de ingreso mínimo que el encuestado y sus familias requieren para vivir. La pregunta del ingreso mínimo (Minimum Income Question – MIQ, por sus siglas en inglés) es fundamental, ya que de las respuestas se deriva el ingreso mínimo del

²⁸ Este concepto de Línea de Pobreza ha sido utilizado por los autores en Ravallion (1994) y (1998), Ravallion y Lockshin (2006) y (2007)

cual se establece el ingreso que separa la condición de ser o no pobres, y a partir de allí se construye la LPS.

Se denominan subjetivas porque son las propias familias las que determinan sus necesidades mínimas de subsistencia. Se debe saber distinguir entre LPS y pobres subjetivos, ya que los pobres subjetivos son aquellos que a pesar de cubrir sus necesidades mínimas, no logran ganar lo suficiente como para no percibirse pobres.

Algunas de las metodologías más reconocidas y utilizadas para la medición de las LPS son las de Kapteyn, Leyden y Deleec . Como lo afirman **Aguado et al. (2007)**, *“la medición de las LPS consiste en establecer a partir de los ingresos de los hogares si estos poseen o no la capacidad de satisfacer por medio de compras de bienes y servicios un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias que ellos consideran esenciales para la subsistencia”*.

Es importante recalcar y aclarar que las LPS emplean el ingreso como indicador monetario de nivel de vida, pero son las propias familias que definen sus necesidades.

Como se mencionó anteriormente, las LPS están basadas en respuestas a preguntas que buscan captar el sentimiento y percepción de los individuos. Una de esas preguntas, es la propuesta presentada en la metodología de Kapteyn, que como se ha mencionado en párrafos anteriores, es conocida como la pregunta del Ingreso Mínimo ó MIQ, y que fue utilizada en la realización de este trabajo de investigación. La pregunta es formulada de la siguiente manera:

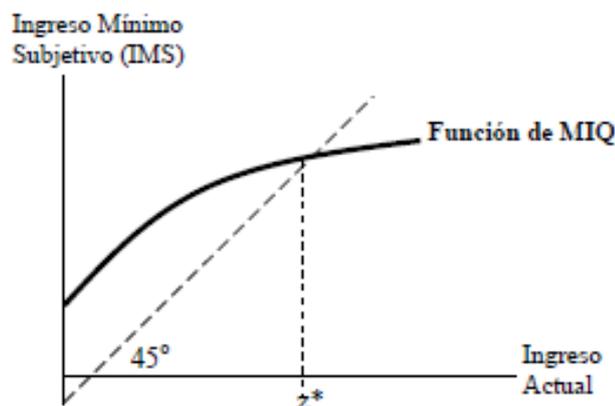
¿Cuál es el ingreso mínimo mensual que necesita su hogar para cubrir sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias de subsistencia?

Esta pregunta utilizada en la metodología de Kapteyn ha sido bastante utilizada debido a su simpleza, y se entiende que a partir de las respuestas de los individuos se podría trazar la línea a partir de la cual se siente o no pobre, es decir, el ingreso real mínimo de supervivencia. Según **Pradhan y Ravallion (1998)**, las respuestas a la MIQ son los valores límites que separan las condiciones de ser o no pobre.

Para construir esta LPS se promedian las respuestas obtenidas de los hogares encuestados, los cuales consideran las particularidades propias de cada hogar, es decir la cantidad de miembros, género, edad, etc. Cuando el Ingreso Mínimo

Subjetivo (IMS) es igual al ingreso actual, el hogar percibe que su nivel de ingreso es adecuado, por lo que como se observa en la Figura 4.1, Z^* es el límite entre considerarse pobre o no y es llamado “nivel de pobreza subjetiva”.

Figura 4.1. Línea de Pobreza Subjetiva



Fuente: Extraído de Aguado et al. (2007) “Midiendo la Pobreza a partir de la percepción de los propios individuos: Un cálculo para Colombia y el Valle de Cauca de la línea de pobreza subjetiva”

En la Figura 4.1, la línea de 45° representa la línea donde los ingresos reales son iguales a los ingresos considerados por los hogares como mínimos, la cual luego es comparada con la línea formada por las respuestas dadas por los hogares con respecto a los ingresos mínimos subjetivos. Se obtiene el ingreso mínimo (Z^*) en la intersección de ambas líneas, formadas por las respuestas agregadas, en la que a la izquierda del punto Z^* se encuentran aquellos hogares que no poseen los ingresos reales que consideran mínimos, mientras que a la derecha de dicho punto se encuentran los hogares que si poseen ingresos reales superiores a los que perciben como mínimos de subsistencia.

Como se menciona en **Giarrizzo(2007)**, la fórmula para calcular el umbral de pobreza está dada por la siguiente ecuación algorítmica:

$$Z^* = a_0 + a_1 * fs + a_2 * y$$

En donde el punto de equilibrio, donde el ingreso mínimo es igual al ingreso real puede ser expresado de la siguiente manera:

$$Z^* = \frac{a_0 + a_1 * fs}{1 - a_2}$$

A pesar de sus bondades de simplicidad y fácil interpretación, esta metodología suele ser criticada por algunos investigadores, ya que sostienen que los resultados pueden ser inconsistentes, debido a que personas con iguales ingresos pueden ser tratadas de diferentes maneras.

Uno de los detractores es justamente Martin Ravallion, quien junto con Pradhan propuso una alternativa a la metodología de Kapteyn.

Además de las inconsistencias, Ravallion también menciona que existen otras determinantes que afectan el Bienestar Económico y que deberían ser tenidas en cuenta y que han sido estudiadas en la literatura de dicho tema, las cuales son el tamaño de las familias y la composición demográfica.

Para superar estas inconsistencias, Pradhan y Ravallion proponen un método que permite calcular la línea de pobreza subjetiva a partir de datos cualitativos sobre la adecuación del consumo. La suposición inicial utilizada por esta metodología es que los individuos tienen bien definidos sus normas de consumo. Así, la línea de pobreza subjetiva será el nivel de gastos total por encima del cual los individuos dicen que sus gastos son adecuados a sus necesidades.

Justamente esas propuestas realizadas por Pradhan y Ravallion se encuentran sintetizadas en su publicación para el Banco Mundial, “Las líneas de pobreza en la teoría y en la práctica” del año 1997. En la misma se explica claramente la metodología²⁹ para el cálculo de la LPS, el cual supone que el individuo tiene clara y razonablemente definidas sus normas de consumo al ser encuestado. A continuación se encuentra y se transcribe el análisis realizado por ambos sobre la metodología utilizada³⁰:

Simbolícese el vector de consumo de un individuo dado como y , y como z el vector comparable de normas de consumo de ese mismo individuo. La necesidad básica subjetiva para el bien k y el hogar i está dada por:

$$z_{ki} = \varphi_k(y_i, x_i) + \varphi_{ki} \quad (k = 1, \dots, m; i = 1, \dots, n) \quad (1)$$

donde φ_k ($k = 1, \dots, m$) son funciones continuas y x es un vector de indicadores de bienestar en un vector de consumo dado (como el tamaño y la composición

²⁹ Explicación de la metodología de Pradhan y Ravallion(1997) – Páginas 134-135

³⁰ La descripción de la metodología también fue transcripta íntegramente en Castillo et al(2011) y Giarrizzo(2007).

demográfica del hogar). Suponga que cada φ_k tiene un límite inferior positivo cuando los consumos reales se acercan a cero, y que la función está limitada por encima cuando los consumos se acercan al infinito. Se supone que los términos de error, ε_{ki} tienen término medio cero y están distribuidos normalmente de manera independiente e idéntica con la desviación φ_k^2 . Las funciones de distribución acumulativa de los términos de error normal estándar (Φ_k/σ_k) se simbolizan F_k ($k = 1, \dots, m$).

De manera coherente con la literatura sobre la PIM, se define la línea de pobreza subjetiva como el nivel del gasto en el cual los mínimos subjetivos para todos los k se alcanzan de acuerdo con lo esperado, para un x dado. Un hogar es pobre si y sólo si sus gastos totales son inferiores a la LPS apropiada para un hogar con sus características. Así, la LPS satisface:

$$z^*(x) = \sum_{k=1}^m z_k^*(x) \quad (2)$$

donde $z_k^*(x)$ es implícitamente definido por la relación de punto fijo:

$$z_k^*(x) = \varphi_k(z_1^*(x), \dots, z_m^*(x), x) \quad (k = 1, \dots, m) \quad (3)$$

Habrà una solución de esta ecuación en la medida en que las funciones z_k sean continuas para todo k .

Esto proporciona una ampliación multidimensional al caso unidimensional basado en la PIM, como ilustra el gráfico. La LPS es el nivel de gasto total por encima del cual los participantes dicen (en promedio) que sus gastos son adecuados a sus necesidades. Sin embargo, como no suponen que la PIM sea contestable, no se puede entonces observar z_{ki} directamente. Entonces, de acuerdo con Pradhan y Ravallión, a partir de una pregunta de un estudio puramente cualitativo, se puede saber si el gasto real en el bien k por el i -ésimo hogar de la muestra (y_{ki}) está por debajo de z_{ki} .

La probabilidad de que el i -ésimo hogar responda que el consumo real del k -ésimo bien es adecuado estará dada entonces por:

$$Prob(y_{ki} > z_{ki}) = F_k [y_{ki}/\sigma_k - \varphi_k(y_i, x_i)/\sigma_k] \quad (4)$$

Mientras las parametrizaciones específicas de la función ϕ_k sean lineales en los parámetros (aunque posiblemente no lineales en las variables), se puede considerar al modelo como un probit estándar. A su vez, si se supone una especificación lineal logarítmica para las líneas de pobreza subjetiva individual y se define $y' = (\ln y, \ln y_m)$, la ecuación (1) se convierte en:

$$\ln z_{ki} = \alpha_k + \beta'_k y_i + \pi'_k x_i + \varepsilon_k \quad (k = 1, \dots, m; i = 1, \dots, n) \quad (5)$$

Si se observan los valores de z_{ki} , se podría obtener una única solución para la Línea de Pobreza Subjetiva calculando directamente la ecuación (5) y resolviendo (si suponemos que la matriz del coeficiente pertinente es no singular para los detalles, véase **Pradhan y Ravallion, 1997**).

Los parámetros no se identifican sólo con datos cualitativos sobre la adecuación del consumo en relación con las normas (latentes). Con la especificación en (5), la ecuación (4) se convierte en:

$$Prob(y_{ki} > z_{ki}) = F_k \left[\frac{(\ln y_{ki})}{\sigma_k} - \frac{(\alpha_k + \beta'_k y_i + \pi'_k x_i)}{\sigma_k} \right] \quad (6)$$

Como en cualquier probit, no identificamos los parámetros del modelo subyacente que generan la variable continua latente (ecuación 5), sino únicamente sus valores normalizados por σ_k . Así, sólo armados con las evaluaciones cualitativas del bienestar (que nos dicen que $Prob(y_{ki} > z_{ki})$) no se pueden identificar los parámetros del modelo que determinan las necesidades básicas individuales.

Sin embargo, ese hecho no limita nuestra aptitud para identificar la LPS. Para ver por qué, consideremos ante todo el caso especial de un bien con $\ln z = \alpha + \beta \ln y + \varepsilon$. La LPS es $\alpha / (1 - \beta)$. La probabilidad de informar que el consumo real es adecuado es $F[\ln y(1 - \beta) / \sigma - \alpha / \sigma]$ que sólo nos permite identificar $(1 - \beta) / \sigma$ y α / σ . No obstante, $\alpha / (1 - \beta)$ aún está identificada. Esta propiedad se traslada fácilmente al modelo más general con más de un bien, y otras fuentes de heterogeneidad en el bienestar, como en (5) (**Pradhan y Ravallion, 1997**).

Así, es posible resolver la línea de pobreza subjetiva sin la PIM, en la medida en que tengamos los datos cualitativos para determinar $Prob(y_{ki} > z_{ki})$ para todo i y k . En vez de preguntar a los participantes cuál es exactamente el consumo mínimo que

necesitan, se debe preguntarles simplemente si consideran o no que su consumo actual es adecuado. Estos resultados parecen dar acceso a futuras aplicaciones potenciales de este enfoque en el marco de los países en desarrollo.

De esta manera fue que **Pradhan & Ravallion** expusieron su alternativa para el cálculo de la Línea de Pobreza Subjetiva, ante la ausencia de la Pregunta de Ingreso Mínimo, la cual tiene la limitación de que se debe contar con datos cualitativos que permitan al investigador determinar $\text{Prob}(y_{ki} > z_{ki})$ para todo i y k , como se expone en el párrafo anterior. Al utilizar esta metodología, se evita tener que preguntar a los encuestados sus necesidades de consumo mínimo, y así preguntar solamente si su consumo actual es adecuado para sus necesidades en ese momento. Como señala **Giarrizzo (2007)** esta metodología fue replicada varias veces en países desarrollados, pero presenta algunos problemas al momento de querer replicarse en países en desarrollo, principalmente por la ausencia de concepto claros de ingreso y la imposibilidad de saber de manera cierta si las respuesta obtenidas sobre el ingreso mínimo son realmente sensatas.

También se observa que en los países en desarrollo aún es escasa la inclusión de módulos relacionados al cálculo y medición de variables subjetivas como la pobreza y el bienestar, por lo que se hace aún más difícil poder sacar conclusiones con respecto a estos puntos.

No obstante, en los últimos años ha aumentado la conciencia sobre la importancia de su inclusión, y se encuentra una mayor cantidad de investigaciones realizadas en países de América del Sur, como en Argentina, Brasil, Colombia, Venezuela y de manera aún incipiente en Paraguay.

Otra herramienta bastante importante que fue utilizada durante el desarrollo de esta investigación es la **Pregunta o Escalera de Cantril (Cantril's Ladder)**. La misma fue diseñada por el psicólogo estadounidense Hadley Cantril, quien en el año 1965 fue uno de los primeros investigadores dentro de la Psicología en realizar un estudio utilizando Preguntas de Bienestar Subjetivo.

La pregunta principal dentro de su investigación, es hoy en día mundialmente conocida como la **Pregunta de Cantril**, y ha sido utilizada y adaptada en numerosos estudios e investigaciones. La Pregunta de Cantril originalmente utilizaba una

escalera de 10 escalones, en donde el décimo escalón representaba la mejor situación y vida posible para el individuo consultado, mientras que el escalón cero la peor. La pregunta permitía que el encuestado pudiera dar una respuesta posicionándose en alguno de los escalones, y de esa manera captar su percepción con respecto a su situación actual.

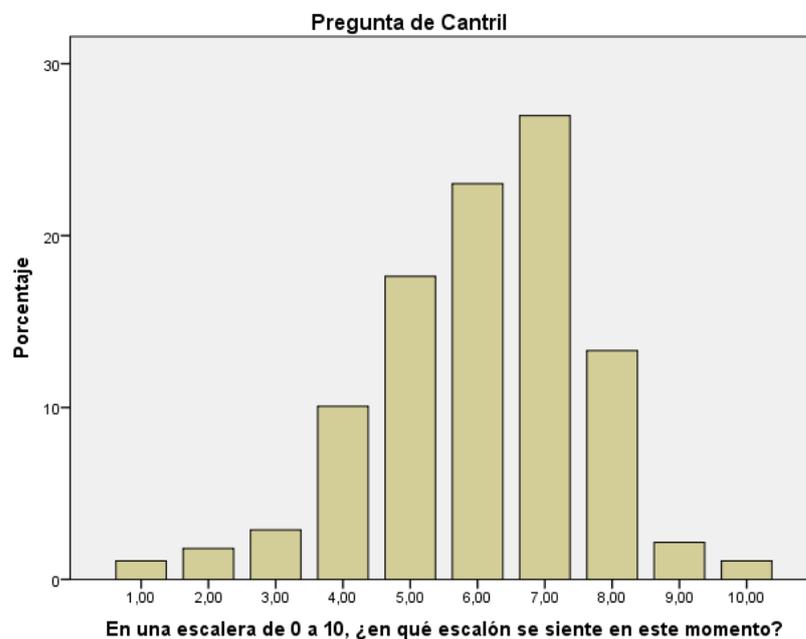
La investigación de Cantril llegó a más de una decena de países, en donde realizó su pregunta a los individuos de cada país, llegando a conclusiones bastante similares en cada uno de ellos. Sorprendió que en todos los países se consideró como prioritario para el bienestar personal, primeramente la vida familiar, luego los ingresos y la salud.

En lo que se refiere a antecedentes de aplicación de la Pregunta de Cantril a jefes de hogares en Paraguay, se pueden mencionar los resultados obtenidos en el informe de la DGEEC, “Bienestar Autorreportado”, cuyos resultados provienen de la Encuesta de Ingresos y Gastos y de Condiciones de Vida (EIG y CV) 2011-2012. En dicho informe se ha encontrado que a **nivel urbano**, el promedio del bienestar fue de **6,5** en una escala de 10.

A diferencia de lo encontrado en el informe anteriormente mencionado, en la presente investigación, al realizar la Pregunta de Cantril a los jefes de hogar de Asunción en el año 2014, se ha encontrado que el puntaje promedio fue de **6,05**.

Más abajo, en la Figura N° 4.2, se pueden observar los resultados generales en lo que respecta a esta pregunta.

Figura N° 4.2. Pregunta de Cantril – Asunción/Paraguay 2014



Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

La diferencia de casi 5 puntos porcentuales (pp) deja entender que en el período de tiempo transcurrido (2011-2014), el bienestar se ha deteriorado y por ende ha repercutido con esa baja importante en la percepción de la población.

En la actualidad, la utilización de preguntas subjetivas está siendo mayormente aceptada, ya que se las está empezando a ver como un excelente complemento de los indicadores objetivos, mayormente utilizados en las últimas décadas. Por ejemplo **Atkinson** se plantea una gran disyuntiva, la cual es planteada en algunos de sus trabajos, que es ¿Por qué deberíamos hacer caso omiso de las opiniones de aquellos que sufren la exclusión social o de la población en general?.

Como bien lo expresa **Giarrizzo(2007)**, Atkinson plantea que los indicadores de pobreza podrían incluir elementos con 3 interpretaciones diferentes:

1° - El nivel u objetivo se establece basándose en las respuestas de los individuos a las preguntas de la encuesta.

2° - Un segundo enfoque sería consultar a los individuos ¿Qué ingreso son necesarios para mantener a su familia lejos de la pobreza? Y luego preguntar si actualmente su familia supera o no dicho ingreso.

3º - La última opción sería solicitar a los individuos que realicen una evaluación subjetiva de su propia situación actual y en base a ello construir el indicador.

Una de las limitaciones normalmente mencionadas por los analistas al utilizar estas opciones son que las respuestas no sólo dependen de los niveles de vida de las distintas familias, sino también de las expectativas, experiencias anteriores y sus grupos de referencia, por lo que los resultados podrían guiar a políticas económicas y sociales no eficientes, que en lugar de reducir las brechas entre ricos y pobres, simplemente las amplíen.

4.2. Situación de la Pobreza Subjetiva y el Bienestar Económico

Subjetivo en el Paraguay

Es indudable que a nivel internacional se está prestando mayor atención y dando mayor espacio a la utilización de indicadores subjetivos para la medición de ciertas variables, que por su complejidad y multidimensionalidad lo requieren. Como se ha resaltado a lo largo del Capítulo 1, la mayor cantidad de trabajos relacionados al estudio del Bienestar y Pobreza Subjetivos se encuentran en Europa y EEUU, no obstante, de a poco dicha tendencia va acercándose hacia América Latina.

Lastimosamente en Paraguay aún son prácticamente nulas las investigaciones o publicaciones que han utilizados indicadores subjetivos para la medición de estas variables (pobreza y bienestar), ya que hasta la actualidad la DGEEC ha optado mayoritariamente por la utilización de indicadores objetivos. A pesar de ello, el mundo actual exige conocer más acerca de la población, no basta con simplemente conocer si las personas cuentan con un monto de ingresos, o si tienen una casa o un teléfono, se debe conocer si esos ingresos le son suficientes y si la calidad de esos bienes y servicios le permiten satisfacer sus necesidades básicas y sentirse plenamente dignas como personas.

El hecho de que estas mediciones aún sean bastante escasas en Paraguay no significa que las consecuencias no se reflejen en la población. A pesar de que en los últimos años (2009-2014) se destaca una mejora en los indicadores de reducción de la pobreza, aún existe una percepción pobreza en la población, acompañada de una

situación bastante frágil, debido a la baja calidad del empleo y una situación económica, la cual al depender de factores climáticos, es altamente volátil.

De hecho se observa que del año 1997 (**0.489**) al año 2014 (**0.510**) el Coeficiente de Gini ha aumentado en vez de verse reducida, lo que debería ser un llamado de atención, de manera a poder realmente ir reduciendo las brechas de desigualdad y aumentar el bienestar general de la población (Ver Anexo 4).

Ante la necesidad de contar con una mejor información y con el objetivo de hallar mayores respuestas a nuestras interrogantes, a finales del año 2014 se llevó a cabo una encuesta para captar las respuestas de las familias de Asunción, para así obtener una visión más amplia de la realidad existente en ese momento, en lo referido a Pobreza y Bienestar Económico, tomando en cuenta la percepción de los propios jefes de familia.

4.3. Resultados Destacados de Investigación

Los resultados obtenidos para Asunción-Paraguay en el año 2014 son bastante reveladores y sirven para ampliar la visión que se tiene actualmente sobre las problemáticas de la Pobreza y Bienestar en el país.

Los resultados arrojan que el **42,81%** de las personas encuestadas, son pobres subjetivos, lo que significa que a pesar de poseer ingresos superiores a la línea de pobreza oficial, igual se perciben y sienten pobres.

Así también se encuentra, a partir de la encuesta realizada, que las personas encuestadas perciben poca satisfacción con los bienes y servicios básicos a los cuales acceden, lo que podría ser uno de los síntomas del alto nivel de Pobreza Subjetiva.

Como fue explicado en el Capítulo 2, la encuesta fue llevada a cabo 278 jefes ó jefas de hogares, mayores de 18 años, en la ciudad de Asunción, entre los meses de Octubre y Diciembre del año 2014, de la cual los resultados más resaltantes son los siguientes:

- ◆ El **50,72%** de los encuestados manifestó que los ingresos que recibía su hogar no cubrían sus expectativas de ingresos deseados. Esto significa que de la muestra de 278 jefes de hogares, 141 de ellos no obtienen los ingresos que desean.

- ◆ Por otra parte el **37,45%** de la población encuestada expresó que sus ingresos actuales no eran suficientes para considerarlos como ingresos dignos para un hogar de Asunción. Esta cifra representa 104 jefes de hogar no perciben poseer ingresos dignos para sus hogares.
- ◆ Como ya se ha mencionado el **42,81%** de los encuestados expresaron que a pesar de tener ingresos superiores a la línea de pobreza oficial, se sentían pobres, es decir, son Pobres Subjetivos.

4.4. Análisis de los ingresos en Asunción-Paraguay

Del relevamiento de las respuestas de la encuesta se llegan a las siguientes conclusiones en lo que respecta a los ingresos de la población:

- ◆ El ingreso familiar promedio mensual para Asunción en el año 2014 es de **6.626.511 Gs.**³¹, lo que representa **un 35,43% superior** a lo relevado por la DGEEC (4.893.000 Gs.) según el Boletín de Principales resultados de Pobreza y Distribución de Ingresos del EPH 2014. No obstante es importante resaltar que los resultados publicados por la DGEEC refieren al promedio mensual para todo el país, razón por lo cual es inferior.
- ◆ El ingreso familiar mensual más elevado que ha sido reportado de la encuesta recogida fue de **50.000.000 Gs**, perteneciente al barrio Mburucuya.
- ◆ El ingreso familiar mensual mínimo que ha sido reportado de la encuesta recogida fue de **600.000 Gs**, perteneciente a los barrios de Bañado, Zeballos Cue y Tablada Nueva.
- ◆ En términos per cápita, el ingreso mensual promedio se situó en **1.921.537 Gs** para las familias de Asunción en el año 2014.
- ◆ Es muy llamativo encontrarse con que el **3,6%** de los encuestados, a pesar de encontrarse por debajo de la línea de pobreza (objetiva) y de no poder cubrir los ingresos que consideran mínimos, no se percibían pobres. Este porcentaje equivale a **10 hogares**.

³¹ Este importe es el equivalente a US\$ 1.166,63 al tipo de cambio de 5.680 Gs/US\$ vigente al 22/02/2016.

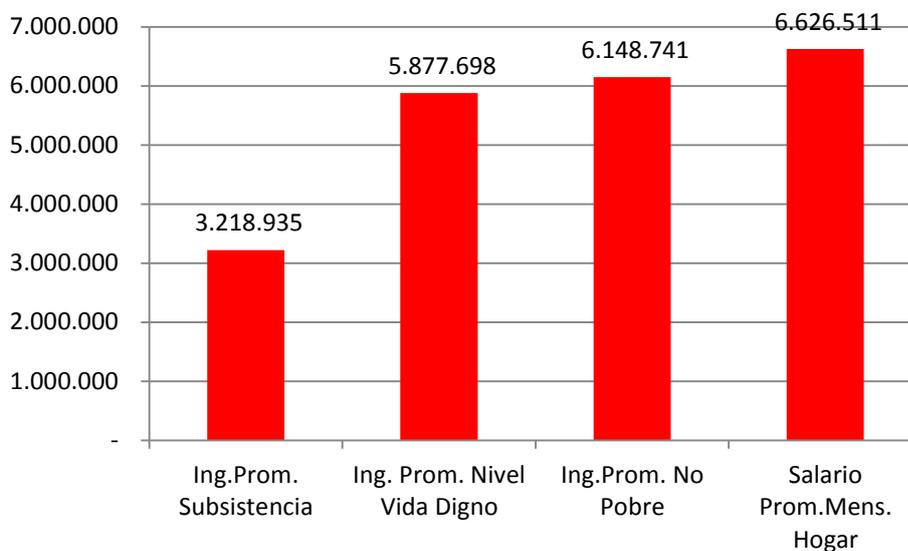
- ◆ Si se consolidase en un único grupo a aquellas personas identificadas por la encuesta como pobres (ingresos de subsistencia menor al ingreso familiar) más los pobres subjetivos, se encuentra que el **50,72%** de los hogares encuestados en Asunción en el año 2014 presentaba algún tipo de manifestación de pobreza (pobreza ó pobreza subjetiva).
- ◆ Como se observa en la Figura 4.3, el ingreso mínimo de subsistencia promedio familiar se ubicó en **3.218.935 Gs.**, mientras que el considerado como ingreso digno promedio familiar fue de **5.877.698 Gs.**

Tabla N° 4.1. Principales Resultados de Pobreza Subjetiva

PROYECTADO	CANTIDAD	%	OBSERVACIONES
Casos relevados	278	100	Se realizaron en total 278 entrevistas
Personas que cubren subsistencia	256	92,09	Ganan más de lo que necesitan ganar para cubrir sus necesidades de subsistencia
Personas que no cubren subsistencia (I ⁺ s)	22	7,91	Ganan menos de lo que necesitan ganar para cubrir sus necesidades de subsistencia
Pobres Subjetivos (PS)	110	42,81	Ganan por encima de su mínimo de subsistencia, pero por debajo de lo que requieren para no sentirse pobres
Pobres Subjetivos + pobres (I+s)	141	50,72	Es la suma de PS + (I+s)
Pobres que no se sienten pobres	10	3,60	Ganan por debajo de su mínimo de subsistencia, pero por encima de lo que requieren para no sentirse pobres
Ingreso Digno = Pobreza Subjetiva	47	16,91	Quienes igualan el ingreso necesario para no sentirse pobre con un ingreso digno

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Figura N° 4.3. Principales Resultados - Promedio de Ingresos Familiares



Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Adicionalmente, también es importante resaltar que el ingreso familiar promedio reportado, según la encuesta, para no sentirse pobre fue de **6.148.741Gs.**, mientras que el ingreso mínimo de subsistencia por familia encontrado fue de **3.218.935 Gs.** Esta información puede ser visualizada más claramente en la Figura N° 4.3.

En términos per cápita se encuentra que el ingreso familiar promedio fue de **1.921.537 Gs.**, el ingreso de subsistencia fue de **955.850 Gs.**, el ingreso para no sentirse pobre **1.945.055 Gs.** y el ingreso digno fue **1.780.988 Gs.**

A diferencia de lo que se encontrado en otras investigaciones, en el presente trabajo realizado en Asunción-Paraguay, no habría una fuerte relación entre lo que el jefe de hogar considera ingreso digno e ingreso para no sentirse pobre, ya que apenas el **16,9%** expresó la misma cifra para ambos tipos de ingreso.

4.5. Necesidades Adicionales de la Pobreza

Dentro de la encuesta planteada a los jefes y jefas de hogares de Asunción se encontraban algunas preguntas que buscaban captar aquellas necesidades más urgentes o a las cuales las familias tenían mayor interés o expectativa de mejorar en calidad o acceso.

Una de esas preguntas era: ¿A qué bienes o servicio necesitaría acceder para no sentirse pobre? ¿En caso de no sentirse pobre, a qué bienes o servicio le gustaría acceder pero no puede por restricciones económicas?, en donde el encuestado tenía opciones para su respuesta y la opción “otros” en caso de que su respuesta no se encontrara citada.

La respuesta a esta pregunta arroja resultados muy interesantes entre los cuales se destacan que:

- ◆ El **32,4%** de la muestra ha respondido que para no sentirse pobre necesitaría mejorar la calidad de su actual vivienda o adquirir una. Esto no es del todo una novedad, ya que en Asunción y en todo el Paraguay existe un alto nivel de déficit habitacional, sumada a la alta precariedad de las viviendas en zonas específicas de la capital.
- ◆ Por otra parte **26,3%** de la muestra respondió que para no sentirse pobre necesitaba acceder ó aumentar su esparcimiento y ocio, hecho que si es resaltante, ya que uno no esperaba encontrar este resultado por encima de, por ejemplo, las opciones de Educación ó Salud de calidad, las cuales alcanzaron sólo un **13,3%** cada una, mientras que poder acceder a una Alimentación más variada alcanzó un **7,6%** al igual que la opción Otros.

Tabla N° 4.2. Resultados Pregunta N°13 Encuesta Pobreza Subjetiva

¿A qué bienes o servicio necesitaría acceder para no sentirse pobre? ¿A qué bienes o servicio le gustaría acceder pero no puede por restricciones económicas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Vivienda propia	90	32,4	32,4
Salud de calidad	37	13,3	45,7
Educación	37	13,3	59
Esparcimiento y ocio	73	26,3	85,3
Alimentación variada	21	7,6	92,8
Otros	20	7,2	100
Total	278	100%	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

4.6. Cálculo de la Línea de Pobreza Subjetiva

Las respuestas obtenidas a partir de la encuesta permiten el cálculo de la Línea de Pobreza Subjetiva individual (LPSi) para cada hogar de Asunción, Paraguay según la muestra calculada en un principio.

La fórmula para el cálculo de la LPSi es la siguiente:

$$\text{LPSi} = \text{Ingreso de Subsistencia (variable subjetiva)} - \text{Ingresos Reales (variable objetiva)}$$

La **LPSi** permite calcular de manera individual la situación de cada familia, ya que a partir de los resultados se observa si la brecha obtenida es positiva ó negativa. Al obtener una brecha positiva, lo que se está reflejando es que la familia no tiene suficientes ingresos como para cubrir sus necesidades de subsistencia; mientras que una brecha negativa refleja que la familia posee suficientes ingresos como para satisfacer sus necesidades de subsistencia.

A través de la aplicación de la fórmula mencionada en los resultados de la encuesta aplicada, se observa que en el **7,92%** de los hogares encuestados la brecha fue positiva, es decir que los ingresos que reciben actualmente son menores a los que ellos consideran mínimos como para su subsistencia.

A partir de este punto, los hogares con brecha positiva de LPSi son denominados con las siglas **I⁺s= 0.0792= 7,92%**.

Como resultado de esto, se encuentra que la brecha promedio entre las familias que ganan por debajo de lo percibido como mínimo de subsistencia es de **1.592.273 Gs.**, lo que equivale a decir que, si se entregase a esas familias esa cantidad de dinero, las mismas estarían cubriendo en promedio sus mínimos de subsistencia. En términos per cápita se encuentra que en promedio cada individuo debería recibir **504.030 Gs.** adicionales para cubrir sus necesidades de subsistencia.

4.7. Medición de Pobreza Subjetiva en Asunción-Paraguay 2014

Una vez determinado el porcentaje de la población que se encuentra recibiendo un ingreso por debajo de lo que considera como ingreso de subsistencia, se puede

proceder a calcular el porcentaje de la población que a pesar de cubrir sus necesidades de subsistencia, aún se percibe a sí mismo como pobre.

Por lo tanto para poder definir esta población, se procederá a utilizar la siguiente fórmula:

$$\mathbf{Id = Ingresos deseados - Ingresos reales}$$

En donde **Id** es la diferencia entre ingresos deseados para no sentirse pobre y los ingresos reales. A partir de esto podremos identificar si el hogar está recibiendo o no ingresos reales superiores o inferiores a los que tiene expectativa o deseo de recibir.

Es importante resaltar que Id capta tanto a la población que por definición ya es pobre, como así también a los pobres subjetivos. En resumen, la medición de Id nos ofrece información bastante importante, ya que nos permite captar a la población que sufre cualquier de los tipos de privación, ya sea la población pobre porque no posee los ingresos mínimos como para cubrir sus necesidades básicas, como así también la población que a pesar de tener ingresos superiores a los mínimos, aún se percibe como pobre.

Como resultado de la encuesta realizada se encuentra que el **50,72%** presenta una brecha positiva de Id, lo que significa que sus ingresos deseados son superiores a sus ingresos reales. Esto significa que aproximadamente **137 hogares de los 278** encuestados, no están recibiendo los ingresos que desean, algo que puede afectar directamente en varios ámbitos de su vida y principalmente en su bienestar.

Una vez definidos Is e Id con brechas positivas, se procede a calcular la Pobreza Subjetiva (PS), la cual está definida a través de la siguiente fórmula:

$$\mathbf{PS=I^+d - I^+s}$$

Con la aplicación de esta fórmula lo que se busca es definir solamente la porción de la población que posee un ingreso menor al deseado, pero mayor al de subsistencia, lo que por definición se entiende son los Pobres Subjetivos.

A partir de la fórmula anterior, se encuentra que para Asunción-Paraguay a **Diciembre del año 2014**, la Pobreza Subjetiva era de **42,81%**, lo que representa aproximadamente **121 hogares**.

4.8. Construcción del Índice de Pobreza Subjetiva

Uno de los objetivos fundamentales de este trabajo es la construcción del Índice de Pobreza Subjetiva, el cual depende directamente de la LPS, la cual ya fue explicada en apartados anteriores. La LPS construida y obtenida en el presente trabajo a partir de las respuestas de la encuesta, permite captar el ingreso mínimo reportado por los jefes de hogar en base a sus propias percepciones y necesidades específicas.

Es muy importante comprender que la LPS no es lo mismo que la PS, son 2 conceptos distintos, que si bien están relacionados, manejan distintos datos y aportan distintos resultados.

La LPS permite conocer el Ingreso Mínimo que definirá quienes son pobres y quienes no lo son, mientras que la PS permite identificar quienes a pesar de superar la LPS aún así se sienten pobres.

Como ya se ha resaltado anteriormente, a Diciembre 2014 los hogares con brecha positiva (Is) era del **7,19%**, lo que representaba aproximadamente **20 hogares**, que a su vez representan los hogares que se encuentran por debajo de la LPS.

A su vez, en el mismo período de tiempo, fue el **40,65%** de los hogares quienes a pesar de superar la LPS (brecha negativa Is) aún se percibían pobres. Esta cifra representa aproximadamente **113 hogares**.

Se debe tener en cuenta que la metodología aplicada aquí fue la seguida por **Giarrizzo(2007)**, en donde para hallar estas cifras no se aplica el método de SPL (Subjective Poverty Line) sino la de la LPSi (Línea de Pobreza Subjetiva Individual).

4.8.1. Indicadores de Pobreza

Como ya se ha visto a lo largo de este trabajo, existe una amplia variedad de métodos e indicadores para medir la pobreza. A continuación se procederá a explicar brevemente algunas de las medidas más utilizadas, especialmente aquellas que utilizan comúnmente la DGEEC en sus informes:

- **Head Count Index (HCI):** permite identificar la proporción de la población que se encuentra viviendo por debajo de la Línea de Pobreza. Para hallar esta cifra se

divide la cantidad total de pobres (q), es decir personas bajo la línea de pobreza, por la cantidad total de la población (n).

$$H = q/n$$

En Paraguay, el HCI según el último reporte de Pobreza (2014)³² reportado por la DGEEC, el HCI era de **22,6%** que equivale a **1.530.381 personas**. Para Asunción y Central Urbano la cifra fue de **16,2%**.

- **Profundidad ó Intensidad (Brecha) de la Pobreza Total:** Está definida como la diferencia agregada entre el ingreso de las personas (u hogares) pobres y el valor de una canasta básica de bienes y servicios (ó línea de pobreza), expresada como porcentaje de este último valor y dividida para la población total. La brecha de pobreza indica que tan pobres son los pobres, y proporciona una idea de la profundidad de las carencias de ingreso ó consumo que definen la situación de pobreza.

Para Paraguay, en el año 2014 la brecha de pobreza fue de **35,3%**³³, mientras que para la zona de Asunción y Central Urbano la misma fue de **27,3%**. Como aspecto positivo se puede resaltar que desde el 2010 al 2014 la brecha a nivel país se ha reducido en casi **5 pp**.

- **Severidad de la Pobreza Total:** Hace referencia a las diferencias y desigualdades del bienestar dentro del conjunto de pobres. Es la suma ponderada de las diferencias, expresadas como porcentaje de la línea de pobreza, entre el ingreso de las personas (u hogares) pobres y el valor de una canasta básica de bienes ó servicios (ó líneas de pobreza), dividida para la población total.

En Paraguay, la severidad de la pobreza para el año 2014 era de **3,9%**³⁴, la cual se reduce para el área de Asunción y Central Urbano a un **1,9%**. A nivel país este indicador ha logrado un avance en el período 2010-2014 con una reducción de aproximadamente **3,8 pp**.

³² Extraído de: “Principales Resultados de la Pobreza y Distribución del Ingreso” Encuesta Permanente de Hogares 2014, Diciembre 2014, página 5.

³³ Extraído de: “Principales Resultados de la Pobreza y Distribución del Ingreso” Encuesta Permanente de Hogares 2014, Diciembre 2014), página 8.

³⁴ Extraído de: “Principales Resultados de la Pobreza y Distribución del Ingreso” Encuesta Permanente de Hogares 2014, Diciembre 2014), página 9.

Éstos índices no se encuentran libres de críticas y de hecho las mismas han sido señaladas por varios economistas como índices que poseen deficiencias u omisiones que hacen que no sean medidas muy eficientes.

Entre los economistas que han planteado deficiencias a estos índices figuran Sen y Shorrocks. Por ello los mismos han sugerido la incorporación de indicadores que puedan integrar otras variables como la cantidad de pobres, desigualdad e intensidad. Como resultados a estas críticas y como medida alternativa a las mencionadas anteriormente, se puede citar la propuesta por **Sen (1976)** y luego mejorada por **Shorrocks (1995)**, la cual es conocida con el nombre de Índice de Intensidad de Pobreza Sen-Shorrocks. En algunas bibliografías también la presentan como **Sen-Shorrocks-Thon Index of Poverty Intensity**.

$$S-S = Q/N * [(Y-z)/z]/Q * (1+Gini)$$

Q/N= Head Count Index (HCI)

Y= Ingreso percibido

z= Línea de Pobreza

El índice S-S permite incorporar 3 conceptos de pobreza muy importantes, como son el HCI, la brecha de pobreza y el coeficiente de Gini. A efectos de la construcción del Índice de Pobreza Subjetiva de esta investigación se utilizará la metodología de S-S, aunque es preciso mencionar que luego también surgieron modificaciones de la misma, las cuales pueden profundizarse en los trabajos de **Osberg & Xu (1997, 1999, 2000)** y **Osberg (2002)**.

4.8.2. Índice de Pobreza Subjetiva (IPS)

Siguiendo la metodología aplicada en **Giarrizzo(2007)**, se procederá primeramente a definir y calcular la Brecha de Pobreza Subjetiva individual (BPSi), calculada en base a aquellas personas que posee brechas positivas entre Ingresos Deseados (Id) y sus Ingresos Reales (Ir). La BPSi está definida como la porción de la población que a pesar de cubrir su mínimo de subsistencia, aún se perciben pobres.

$$BPSi = \frac{Id - Ir}{Id}$$

donde $Id > 0$ e $Id > Ir$

La BPSi sólo puede tomar valores entre **0 y 1**, si su resultado fuera 0 indicaría la ausencia de pobreza subjetiva, mientras que si el resultado fuera 1 indicaría que la brecha sería igual al ingreso que requiere el hogar para no percibirse pobre.

Para Asunción, en el año 2014, la BPS fue **36,45%** lo que significa que el ingreso que reciben los hogares actualmente es 36,45% menor al ingreso que desearían tener, por lo que debería producirse un aumento del ingreso actual recibido en los mismos hogares para que dejasen de percibirse pobres.

$$BPS = \frac{\sum BPS_i}{n} = \frac{55,77}{153} = 36,45\%$$

Ahora, para el cálculo del Índice de Pobreza Subjetiva (IPS) se aplicó, siguiendo también la metodología de **Giarrizzo(2007)**, el índice de Sen-Shorroch (S-S), que ya ha sido explicado anteriormente, y el cual debido a sus bondades técnicas (inclusión de 3 variables fundamentales) también brinda mayor fortaleza a los resultados obtenidos.

Aplicando la fórmula de S-S, y reduciéndola a los términos subjetivos ya explicados, obtenemos el siguiente resultado:

$$S-S = [z-y/z]/Q * Q/N * (1+Gini_{2014})$$

$$IPS = BPS * Q^s/n * (1+Gini_{2014}) \text{ Cond.Id} > 0$$

$$IPS_{2014} = 0,3645 * 0,0791 * (1+0,4596) = 0,042$$

BPS: Brecha de Pobreza Subjetiva

Q^s/n : % de personas con ingresos reales por debajo de los ingresos de subsistencia

Gini: Coeficiente de Gini para Asunción-Paraguay en el año 2014

El IPS puede tomar solamente **valores entre 0 y 2**. Si el valor fuese igual a 0 significaría que no existen personas por debajo de la línea de pobreza, mientras que en el caso de ser igual a 2, significaría que la totalidad de las personas se encuentran por debajo de la línea de pobreza.

La importancia del IPS radica en poder hacer un seguimiento y evaluación de su evolución a través del tiempo. En el caso particular del Paraguay, lastimosamente no

se cuenta con cifras de años anteriores, más sería importante poder realizar su evaluación a lo largo del tiempo para así afinar la eficiencia de ciertas políticas y orientar mejor las medidas a ser aplicadas para su mejora.

A modo de comparación, se ha encontrado que en Buenos Aires (Argentina) en el año 2005 el IPS era de **0,29**³⁵, pero obviamente son contextos y períodos de tiempo distintos, por lo que la comparación se hace algo forzosa, pero a modo didáctico es válido evaluar esa diferencia.

4.9. Consideraciones Adicionales sobre Pobreza Subjetiva

Como se observa en la fórmula para la obtención de la Pobreza Subjetiva, existen dos componentes I^+s e I^+d , por lo que comprender o entender las causas del aumento ó disminución de la Pobreza Subjetiva conlleva un análisis más profundo que la simple inferencia de aumentos ó reducciones de ambas variables.

Teniendo en cuenta que en Paraguay sólo existe una publicación de Julio/2015 relacionada a Bienestar Autorreportado que intenta dar los primeros pasos en lo que respecta a utilización de indicadores subjetivos, es muy difícil conocer las principales causas del alto nivel de pobreza subjetiva existente.

Los trabajos de dicha investigación han sido publicado por la DGEEC y según el mismo documento, el trabajo tenía **2 objetivos principales**:

- 1.** Generar información sobre la percepción de la población de su propia calidad de vida y relacionarla con otras dimensiones que se caracterizan por ser más cuantitativas, como el nivel de los ingresos, acceso a servicios, tenencia de bienes duraderos, calidad del empleo, entre otras.
- 2.** Categorizar los principales problemas del país, el grado de confianza en las Instituciones o empresas públicas, así como la apreciación de la población con respecto a temas relacionados a la corrupción.

Algunos de los principales puntos abordados en dicha investigación fueron la percepción de los individuos con respecto a su satisfacción con el nivel de vida de su

³⁵ Ver Giarrizzo(2007)

hogar, el monto efectivo mínimo mensual y nivel de satisfacción con respecto a las principales necesidades alimentarias y no alimentarias.

Los resultados muestran que la mayor parte de los hogares encuestados en Asunción, sitúa su nivel de satisfacción de su calidad de vida en **6.8**, en una escala del 1 al 10. En zona urbana este resultado orilla los **6.5** puntos. Este dato ya se había mencionado cuando se abordaba la explicación de la Pregunta de Escalera de Cantril.

El ingreso mínimo mensual promedio por hogar en zona urbana, que han reportado en esa investigación fue de **3.368.757 Gs**. En otro aspecto importante, los niveles de satisfacción con respecto a necesidades alimentarias y no alimentarias, las encuestas reportan que en una escala de 1 al 4, los hogares reportaron en promedio la mejor puntuación en la satisfacción en el nº de comidas diarias (**2.89 puntos**) mientras que la peor puntuación fue para las vacaciones (**1.65 puntos**).

Si bien este reporte no dice mucho aún sobre la Pobreza Subjetiva en el Paraguay, es un primer paso para la utilización de variables subjetivas como complemento para las actuales metodologías utilizadas.

Así también permite tener los primeros resultados relacionados a la percepción de los hogares del Paraguay con respecto a niveles de Bienestar, los cuales son importantes en la generación y adecuación de políticas públicas y sociales.

4.10. Medición del Bienestar Económico y Construcción del Índice de Bienestar Económico en Asunción-Paraguay 2014

Para la construcción del Índice de Bienestar Económico (IBE) se procedió al procesamiento de las respuestas de la encuesta, aplicadas a los jefes de hogar a finales del 2014. Como se había explicado la encuesta estaba compuesta de 2 partes principales, aquella destinada a captar información sobre percepción de la pobreza y la otra destinada a captar aspectos subjetivos del bienestar de los hogares.

El IBE evalúa e incorpora 5 componentes principales de los hogares, los cuales son: **Salud, Educación, Ingresos, Trabajo y Vivienda.**

Siguiendo la metodología aplicada en **Giarrizzo(2007)**, los componentes son evaluados en una escala de 0 a 100, en donde el 100% equivale al máximo bienestar posible, mientras que el 0% significa una insatisfacción total con el nivel de bienestar en el componente evaluado.

Como es de esperarse, y como también se ha explicado anteriormente, las necesidades, patrones de consumo y aspiraciones, varían entre los distintos niveles socioeconómicos y de pobreza, por lo que tiene un gran valor la información que se pueda captar con respecto a la percepción de sus niveles de bienestar en los componentes mencionados.

Para poder calcular el IBE y procesar las respuestas de las encuesta, se procedió a simplificar su parametrización, aplicando el valor de 1 a las respuestas positivas (Sí, Bueno, Muy Bueno) y 0 a las respuestas negativas (No, Más o Menos, Regular, Malo, Muy Malo), obteniendo así una valor relativo del indicador.

Para poder hallar el subíndice de cada componente, se aplica el cociente de las respuestas positivas por el total de la población encuestada, multiplicado luego por 100 para hallar el porcentaje.

$$\text{Subíndice IBE} = \frac{\text{Respuestas Positivas}}{\text{Población Encuestada}} \times 100$$

A partir de la aplicación de la fórmula en el procesamiento de las respuestas de la encuesta por parte de los jefes de hogares de Asunción-Paraguay en el año 2014 se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla N° 4.3. Subíndices de Bienestar Económico

SUBÍNDICES DE BIENESTAR ECONÓMICO				
Salud	Educación	Ingresos	Trabajo	Vivienda
49,28%	51,08%	40,65%	39,57%	49,28%

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Seguidamente se procedió a calcular los ponderadores de los mencionados subíndices, los cuales fueron obtenidos a partir de la percepción de los encuestados con respecto a los componentes que principalmente afectaban su bienestar.

Tabla N° 4.4. Ponderadores de Bienestar Económico

PONDERADORES DE BIENESTAR ECONÓMICO				
Salud	Educación	Ingresos	Trabajo	Vivienda
14,00%	14,70%	35,30%	10,40%	25,60%

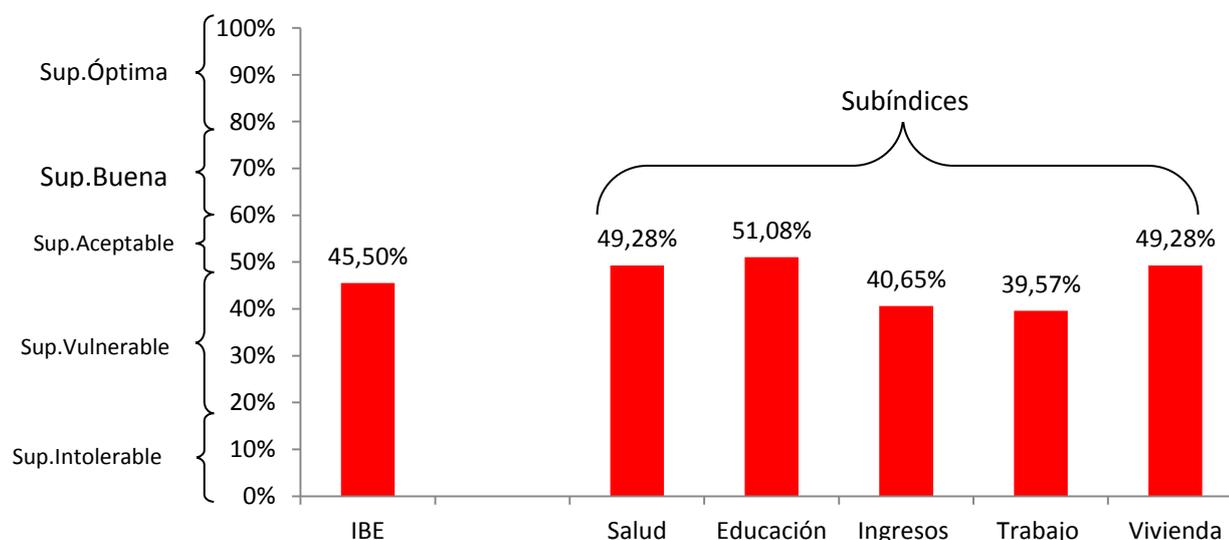
Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Como se puede observar los ponderadores con un mayor peso son los de Ingreso y Vivienda, algo previsible teniendo en cuenta que son componentes de gran valor e importancia en la vida y bienestar de las familias.

Por último, se procedió al cálculo del IBE de Asunción-Paraguay para el año 2014, el cual es un promedio ponderado, obtenido a partir del producto de los ponderadores y subíndices hallados anteriormente.

Figura N° 4.4. Resultados del IBE – Asunción-Paraguay 2014

IBE= 45,5



Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

En términos generales se observa que el IBE calculado se encuentra dentro del rango de una superficie vulnerable del bienestar. Es importante mencionar que los distintos rangos (intolerable, vulnerable, aceptable, buena y óptima) han sido establecidos de acuerdo a la metodología de **Giarrizzo(2007)**, quien a su vez los estableció de manera arbitraria.

El resultado debe ser un llamado de atención, ya que permite captar que las familias de Asunción, en el año 2014, percibían que su bienestar, no solamente económico estaba afectado, a tal punto de encontrarse en una situación vulnerable. También se debe resaltar que la situación encontrada en la capital del país, se da incluso dentro de un período en el cual el país se encontraba con una situación macroeconómica envidiable a nivel regional, pero evidentemente la distribución no ha sido eficiente y el desarrollo obtenido no ha llegado a todos los niveles de la población, repercutiendo así en los resultados del IBE.

Como se observa, tan solo uno de los subíndices pudo llegar al nivel de “aceptable”, por lo que se entiende que la población no se encuentra conforme con el bienestar no sólo en el componente ingreso, sino también a nivel general. Tanto con el IPS como con el IBE, el valor de los mismos se encuentra en poder realizar un seguimiento a lo largo del tiempo y así establecer conclusiones y relaciones más contundentes, las cuales traigan consigo estrategias de solución más eficientes y positivas para la población.

Así también se observa que el componente más afectado es el de **Trabajo**, seguido muy de cerca por el de Ingresos, ambos componentes están muy relacionados ya que afectan directamente el bienestar económico y el desarrollo humano de la persona, por lo tanto son de gran importancia. En la actualidad se puede mencionar el alto nivel de informalidad en el sector laboral del Paraguay, sumado a los altos niveles de subempleo vigentes.

El componente que ha conseguido el mejor puntaje es el de Educación, con **51,08 puntos**, pero aún así existen muchos aspectos por mejorar, tanto en calidad educativa como también en infraestructura. Clara evidencia de ellos son las diversas protestas estudiantiles (UNA no te calles), exigiendo mayor calidad de la educación y transparencia en los colegios y universidades, además de la eficiencia en la utilización de los fondos para la excelencia y educación, como es el FONACIDE.

Algunas conclusiones desagregadas a las cuales se pueden arribar son las siguientes:

Subíndice Educación: A pesar de contar con el mejor índice, se puede observar a partir de la encuesta que el **48,2%** de los encuestados percibe que la calidad del sistema de educativo es muy mala, mala ó regular.

Subíndice Ingresos: En lo que respecta a los ingresos, se observa que el **58,6%** lo percibe entre los niveles de muy malo y regular, obviamente repercutiendo esta cifra luego en el subíndice de dicho componente y por ende al IBE.

Subíndice Trabajo: El trabajo como se ha mencionado es el componente que ha recibido el peor resultado en el IBE, y así también se encuentra que 60,4% de los encuestados no está conforme o sólo en parte (más o menos) con su trabajo, lo que permite concluir que el calidad del trabajo es muy bajo. Además el **50,7%** mencionó que trabaja más horas de lo que desearía, y el **30,9%** que se encuentra más capacitado de lo necesario (sobre entrenado) para el trabajo que realiza.

Subíndice Vivienda: La Vivienda siempre ha sido un activo de gran valor para las familias, no obstante, como ya se ha mencionado durante el trabajo, la precariedad de las mismas en algunos barrios, sumado a las condiciones de los lugares en donde están instalados afectan el bienestar de las familias. El **49,6%** menciona que la calidad de su vivienda se encuentra en muy mala ó regular. Así también el **50,7%** percibe que su vivienda no cumple o lo hace apenas, con las necesidades mínimas requeridas por la familia.

Subíndice Salud: Se puede mencionar que el **50,4%** está disconforme con la calidad del sistema de salud, percibiéndola entre muy mala y regular. Esto incluye tanto a personas con sistema de salud pública y privada.

CAPITULO V – CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Desde el inicio de la civilización, tanto la Pobreza como el Bienestar han sido preocupaciones de las personas, sociedades y gobiernos. De hecho, es más que común encontrarse en épocas electorales con promesas de los políticos asegurando que reducirán drásticamente la pobreza y mejorarán considerablemente los niveles de bienestar de las familias.

No obstante, se observa que la gran mayoría de las economías del mundo continúan haciendo oídos sordos a la voz y percepciones de las personas. Como bien se ha explicado en el presente trabajo de investigación, utilizar elementos subjetivos no debería ser un componente que excluya a los elementos objetivos; sino que debería complementarlos, ofreciendo una nueva visión a las problemáticas de la pobreza y el bienestar en los distintos países.

Los resultados, producto de la investigación, han sido numerosos y se espera sean valiosos para abrir el camino en el estudio de la Pobreza y el Bienestar en Paraguay, teniendo en cuenta que es una de las primeras investigaciones de carácter subjetivo en el país referido a dichos temas.

Así también, la investigación ha permitido hacer escuchar la voz de los jefes de hogares de Asunción, con respecto a sus percepciones y propias evaluaciones sobre aspectos fundamentales de sus vidas.

Entre las conclusiones más importantes se mencionan las siguientes:

- El estudio del Bienestar desde las Ciencias Económicas es de gran importancia, debido a que permite aproximarse a uno de los objetivos centrales de la Economía que es lograr el mayor bienestar de la población, mediante la eficiente asignación de los escasos recursos disponibles.
- El entendimiento y utilización de las percepciones en el estudio del Bienestar y la Pobreza es indudablemente importante, ya que permite complementar informaciones que los indicadores objetivos actualmente no toman en cuenta y, que interpretados de la manera correcta, podrían mejorar considerablemente la eficiencia de políticas (sociales y contra la pobreza) para beneficio de la población general y de su bienestar.

- El ingreso juega un rol importante en la determinación del bienestar subjetivo, ya que a pesar de no ser la única variable determinante, es la que define en gran proporción la capacidad de consumo y acceso a servicios que afectan directamente el bienestar.
- La Pobreza Subjetiva permite captar, a partir de la percepción de los jefes de hogares, la situación de las familias con respecto a sus ingresos y, cómo los mismos (ingresos), como variable central, afectan al Bienestar Económico.
- La Pobreza Subjetiva puede ser considerada como una manifestación de lo que sucede con el bienestar, relacionado con la capacidad de consumo de esa persona, con su Bienestar Económico.
- La Pobreza Subjetiva representa una buena proxy del Bienestar Económico, ya que al estar directamente relacionada con la variable ingreso y, al captar las percepciones de necesidad de ingresos, también se está captando información importante en la determinación del bienestar económico, al ser uno de los principales indicadores que determinan las posibilidades de acceso a bienes y servicios.
- Se obtuvo que para el año 2014 en Asunción-Paraguay, el **IPS=0,042** y para que pueda realmente ser valorado, deberá realizarse una evaluación anual o semestral, de manera a sacar conclusiones y comparaciones más relevantes. No obstante, su cálculo pretende ser un puntapié para su utilización y evaluación de manera nacional y en la periodicidad que sea de mayor conveniencia para la institución encargada de las estadísticas nacionales.

Como se ha mencionado, la importancia del IPS radica en poder realizar su estudio y evaluación a lo largo del tiempo, no obstante al encontrarnos sin base estadística respecto a dicho punto en Paraguay y, haciendo una comparación forzosa con respecto a un estudio realizado en Argentina (2007), se destaca que Paraguay se encuentra relativamente bien en comparación a ese país; pero aún queda mucho por mejorar.

- El **IBE=45,5** para el año 2014 en Asunción-Paraguay, lo que posiciona los niveles de bienestar en una zona “**Vulnerable**”, lo que es realmente preocupante y debería ser un llamado de atención para aquellos encargados de diseñar,

planificar y ejecutar estrategias de reducción de pobreza y aumento del bienestar de la población, incluido el bienestar económico, el cual es parte importante del bienestar general.

La importancia de identificar las situaciones de bienestar en los diversos subíndices permite realizar mejores diagnósticos de las problemáticas que padecen los hogares de Asunción y, de esa manera, también plantear mejores y más eficientes soluciones.

- La precariedad e informalidad dentro del mercado laboral se evidencia en el IBE, donde según la percepción de los jefes de hogar, sitúa al indicador dentro del área vulnerable y, posiciona al indicador como el peor posicionado del índice.

A pesar de que a nivel general, aún existe cierta reticencia a la utilización de los indicadores subjetivos, debido a su supuesta ambigüedad o críticas de ciertos investigadores sobre su difícil aplicación en países de bajos ingresos, los mismos están ganando mayor terreno e, incluso, en Paraguay se están dando los primeros pasos para su inclusión dentro de las encuestas oficiales de la DGEEC. Si bien, en países desarrollados su aplicación ya lleva más de 3 décadas, eso no debería ser un impedimento para seguir en este camino e imitar las buenas prácticas que los mismos ya han aplicado y adaptarlas a la realidad del país.

Aunque a nivel global se está logrando mayor utilización de los indicadores subjetivos, aún no existe un consenso a nivel general y, por ende, tampoco una metodología única que permita realizar comparaciones entre los resultados obtenidos en diversos países del mundo.

Los resultados obtenidos sobre la Pobreza Subjetiva deben ser interpretados con mucha cautela y detenimiento; ya que los mismos pueden servir, principalmente, para alertarnos sobre lo que sucede con la clase media, que evidentemente ve afectada sus aspiraciones y niveles de consumo, lo que consecuentemente repercute en su bienestar.

Al trabajar con indicadores subjetivos y, por ende, con percepciones, se encuentra uno con que las mismas varían ampliamente, a pesar de que los encuestados puedan vivir en condiciones similares o incluso iguales. Por ello, como lo menciona **Giarrizzo(2007)**, *“estudiar y evaluar la Pobreza Subjetiva desde una perspectiva de*

las percepciones individuales de las personas sobre sus condiciones sociales, ayudaría a comprender mejor la dinámica económica y social actual”.

Lo interesante del estudio de la Pobreza Subjetiva es que permite identificar no sólo a los pobres (que ya son identificados mediante los indicadores objetivos); sino también a la proporción de la población que, a pesar de no ser pobre, se percibe a sí misma como tal.

Esa situación que afectaba a **42,81%** de los no pobres de Asunción en el año 2014, es una problemática que debe ser directamente abordada, principalmente, porque el hecho de que la clase media también se vea fuertemente afectada por la pobreza subjetiva, permite concluir que sus expectativas y aspiraciones están siendo perjudicadas, lo que indefectiblemente también reduce las posibilidades de desarrollo del país.

De lo mencionado, se puede inferir que sus necesidades de consumo de bienes y servicios son mayores a las delimitadas por la canasta básica, que fija la línea de pobreza objetiva. Considero que una familia que percibe sus expectativas de desarrollo como nulas o mínimas sólo alientan al conformismo e, incluso, a la dejadez en la vida.

Así también, queda claro a partir de la encuesta practicada, que el jefe de hogar promedio, dentro de los calificados como pobres subjetivos, perciben esa pobreza más allá de los niveles de ingresos e incorporan otras variables y conceptos.

Como parte de nuestra naturaleza humana, siempre buscamos mejorar nuestra calidad de vida, ya sea a partir del aumento de ingresos, acceso a mejores sistemas de salud y educación, mejores condiciones de trabajo, etc. Es en esa permanente búsqueda que, a partir de la Pobreza Subjetiva, se captan esas aspiraciones, expectativas de consumo e incluso frustraciones por la imposibilidad de mejorar las condiciones de vida y bienestar.

Como recomendación para posteriores investigaciones, como así también para su aplicación de manera más generalizada, sería importante trabajar sobre algunas de las críticas más puntuales que aquejan a las investigaciones basadas en indicadores subjetivos. Para ello, primeramente como ya otros investigadores lo han sugerido, es fundamental estandarizar y parametrizar una metodología para las encuestas

aplicadas, el procesamiento de datos y su evaluación; de manera que los resultados puedan ser comparables y evaluados a lo largo del tiempo, como sucede con la mayoría de los indicadores objetivos utilizados actualmente.

De la misma manera, es importante aprovechar las buenas prácticas de los países con mayor experiencia, como lo son EEUU, países de la Unión Europea e, incluso, la Argentina.

Al aprovechar las buenas prácticas, combinadas con la logística, estructura y recursos de las instituciones encargadas de las estadísticas nacionales, se podrá acceder a resultados más fiables (cobertura más amplia y encuestadores mejor capacitados), lo que eventualmente se traducirá en políticas sociales y económicas más eficientes junto con aumento del bienestar general de la población.

El Paraguay, se encuentra dando sus primeros pasos dentro de este ámbito, en donde a pesar de contar con un informe anual relacionado específicamente con la distribución de ingresos y pobreza, los resultados relacionados al “bienestar autorreportado” se encuentran en un informe totalmente separado, por lo que sería importante agrupar y evaluar los resultados en un único informe, complementando las perspectivas aportadas por cada una de ellas, dándole así un valor agregado.

Poder contar con un monitoreo y evaluación sistematizada de la Pobreza y Bienestar Económico Subjetivo en Asunción, también favorecerá a eliminar sesgos en opiniones y esclarecer algunos preconceptos económicos, que a partir de un mayor énfasis en las percepciones de la población, permitirán entre otras cosas, reasignar fondos a proyectos con mejores rendimientos y eliminación de otros.

Es importante aclarar, que si bien podría ser cuestionable en el estudio de la PS y el Bienestar Económico Subjetivo el mayor enfoque que se realiza en esa clase media y porción de la población no pobre (pero que se percibe como tal), las distintas investigaciones (incluida la presente), la proponen como herramienta complementaria, dejando en claro que la prioridad en la lucha de la pobreza son aquellos por debajo de la línea de pobreza objetiva e indigencia.

Evaluar complementariamente al grupo de pobres subjetivos, podría generar una sinergia, mejorando los resultados y la efectividad de los diversos proyectos relacionados a dicha problemática.

En la presente investigación queda demostrado que la PS afecta negativamente el BE; por lo tanto, es factible aprobar la hipótesis planteada, de que la Pobreza Subjetiva afecta negativamente el Bienestar Económico de la población de Asunción-Paraguay en el año 2014.

Una vez concluida la investigación y luego de haber realizado un estudio de las bases teóricas, se pudo llegar a las siguientes **recomendaciones**:

- Incluir de manera oficial la utilización de indicadores subjetivos, como herramienta complementaria de análisis y evaluación de las situaciones de pobreza y bienestar económico de la población, permitiría un análisis estadístico más inclusivo, eficiente y acorde a la realidad de los hogares.
- La DGEEC debería articular los mecanismos necesarios para que los informes actuales de Pobreza y Distribución de Ingresos incorporen de manera simultánea los resultados de Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico; permitiendo una nueva perspectiva y conclusiones adicionales sobre dichas problemáticas.
- En un mundo en el que la riqueza está cada vez más concentrada³⁶, aplicar medidas alternativas a las tradicionales para la medición y evaluación de la pobreza y el bienestar se vuelve un imperativo; ya que como lo sugería Einstein: *“no se pueden esperar resultados distintos aplicando siempre las mismas soluciones”*.
- La utilización de indicadores subjetivos como el de la Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico Subjetivo deberán ser utilizados como herramientas para el seguimiento y evaluación de proyectos, replanteando la eficiencia de los resultados, en base a sus efectos no sólo en la clase más baja (por debajo de la línea de pobreza); sino también en la clase media y su bienestar. Aplicando esta medida se podrán reasignar fondos para proyectos más eficientes en términos de pobreza y bienestar para la población en general.
- Se recomienda, adicionalmente, la posibilidad de organizar (como iniciativa de Gobierno) un comité de investigación, con miembros del sector público, privado

³⁶ Según Oxfam, en 2015 eran 62 personas quienes poseían la misma riqueza que 3.600 millones:

https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-summ-es_0.pdf

y académico; de manera a poder evaluar qué metodología y tipos de indicadores subjetivos serían los ideales para su utilización en el Paraguay.

- En el mismo sentido, debería impulsarse la participación de la Univ. Nacional de Asunción en la generación, monitoreo y evaluación de los resultados estadísticos obtenidos a partir de la utilización de variables subjetivas, como corresponsables de las estadísticas y análisis de las políticas sociales y sus efectos.
- Urge replantearse nuevas estrategias de reducción de las desigualdades en la distribución de los ingresos; ya que se evidencia que los pobres reducen o mantienen sus ingresos a lo largo de los años, la porción más rica del país se va enriqueciendo cada vez más.

Considero que la aplicación de las recomendaciones realizadas posee una elevada probabilidad de viabilidad y, si bien existen costos económico-financieros que podrían alterar la decisión de aplicarlas o no, la variable principal para su aplicación pasaría más por una voluntad política e interés del gobierno en la utilización de variables subjetivas, como una nueva herramienta para la toma de decisiones.

Desde mi punto de vista, las futuras líneas de investigación deberían centrarse en el establecimiento de recomendaciones concretas para la estandarización y homogeneización de los indicadores utilizados para la medición y evaluación de la pobreza subjetiva y el bienestar económico subjetivo, lo que permitiría dar mayor robustez y solidez a los resultados medidos en el largo plazo. Así también, sería interesante investigar los efectos del Bienestar Subjetivo en otras variables macroeconómicas como el PIB, de manera a dilucidar nuevas interacciones entre las mismas y abordar conclusiones que puedan mejorar las estrategias a nivel país.

Finalmente, coincidiendo con las palabras de **Frey & Stutzer(2002)**: *“esta investigación ha cumplido su objetivo si ha logrado convencer al lector que el estudio del bienestar no es una actividad fútil o excéntrica, sino que puede proveer nuevas perspectivas y puede servir de inspiración para nuevas investigaciones económicas”*.

BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA

- Aguado, L.; Osorio, A.; Ahumada, J. y Riascos G. (2007)** “*Midiendo la Pobreza a partir de la percepción de los propios individuos: Un cálculo para Colombia y el Valle de Cauca de la línea de pobreza subjetiva*”. Cali, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana de Cali
- Alaña, C.; Salomón, M. y Salinas J. (2003)** “*Generación de un Enfoque Metodológico para la medición de la Pobreza Subjetiva*”. Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, Vol. IX, No.2 pp.151-163
- Alianza Comunicación y Pobreza (2013)**. “*Encuesta de Opinión 2013: Pobreza, Participación y Medios*”. Recuperado de: <http://www.comunicacionypobreza.cl/wp-content/uploads/Encuesta-PobrezaParticipaci%C3%B3n-y-Medios.pdf>
- Alós, J. (1995)**. “*Técnicas de Encuesta por Muestreo*”. Recuperado de: <http://old.aedemo.es/aedemo3/pdf/muestreo.pdf>
- Bishop, J. A., Luo, F., & Pan, X. (2006)**. “*Economic transition and subjective poverty in urban China*. Review Of Income & Wealth, 52(4), 625-641. doi:10.1111/j.1475-4991.2006.00209.x
- Caputo, S. (2002)** “**El concepto de Pobreza y discursividad economicista**” Tesis de Maestría no publicada, Universidad Nacional de Rosario, Rosario, Argentina.
- Castillo, M.; Escandón M. y González O. (2012)** “*Calí, ¿Cómo vamos en Pobreza? Efectos de la Zona, Comuna y Hogar en la Percepción de la Pobreza*”. Coyuntura Económica, Vol. XLII, No. 1, junio de 2012, pp. 117-138. Fedesarrollo, Bogotá – Colombia.
- Castillo, M.; Castro, Geovanny; Gonzalez, O. (2011)**. “*Los hijos e hijas y la percepción de pobreza en los hogares caleños*” Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, Vol.9, Num.2, Julio-Diciembre 2011, pp. 573-588, Manizalez-Colombia.
- Constitución Nacional** de la República del Paraguay, la cual en el **Título II-Capítulo I-Sección I-Artículo 6**
- Decreto de Ley N° 11.126** de 1942 Creación de la DGEEC
- DGEEC (2003)**. “*Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) Paraguay*” Encuesta Permanente de Hogares 2003, Junio 2003.
- DGEEC (2014)**. “*Principales Resultados de la Pobreza y Distribución del Ingreso*” Encuesta Permanente de Hogares 2014, Diciembre 2014.
- DGEEC (2015)**. “*Bienestar Autorreportado*” Encuesta de Ingresos y Gastos y Condiciones de Vida 2011-2012, Julio 2015
- Easterlin, R. A. (2001)**. “*Income and Happiness: Towards a Unified Theory*”. *The Economic Journal*, n.º 111, pp. 465-484.
- Easterlin, R. A. (1995)**. “*Will raising the incomes of all increase the happiness of all*”. *Journal of Economic Behavior & Organization*, Volume 27, Issue 1, pp. 35-47.
- Fahmy, E.; Pemberton, S.; Sutton, E. (2012)**. “*Public perception of Poverty and Social Exclusion*”. Economic & Social Research Council, Bristol, UK: ESRC.

- Feres, J.C. y Mancero X. (2001).** “Enfoques para la medición de la Pobreza – Breve Revisión de la Literatura” Estudios Estadísticos y Prospectivos Serie 4. División de Estadística y Proyecciones Económicas CEPAL
- Ferrer-i-Carbonell, A. (2002).** “*Subjective Questions to Measure Welfare and Well-being*”. Tinbergen Institute Discussion Paper TI2002-020/3.
- Frey, B. y A. Stutzer (2002a).** “*Happiness & Economics. How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being*”. Princeton: Princeton University Press.
- Gabinete Social de la Presidencia de la República (2007).** “*La Estrategia Nacional de Lucha contra la Pobreza*”, Noviembre 2007, Asunción, Paraguay
- Giarrizzo, V. (2007).** “*La Pobreza Subjetiva en Argentina*”. Tesis de Doctorado no publicada, Universidad de Buenos Aires (UBA), Buenos Aires, Argentina.
- Giarrizzo, V. & Ferrer, D. (2007).** “*Indicadores Subjetivos de Bienestar Económico – Construcción de un índice para la Argentina*”. Buenos Aires, Argentina: Centro de Economía Regional y Experimental
- Garay, Gonzalo (2 de Junio de 2014).** Asunción decrece en habitantes y las ciudades dormitorio se van poblando. *Diario Última Hora*.
- Gustafsson, B., Li, S., & Sato, H. (2004).** “*Can a subjective poverty line be applied to China? Assessing poverty among urban residents in 1999*”. *Journal Of International Development*, 16(8), 1089-1107. doi:10.1002/jid.1127
- Gustafsson, B., Yue, X. (2006).** “*Rural People’s Perception of Poverty in China*”. IZA DP, 2486.
- Hardy, C. (22 de Junio de 2014).** Paraguay tiene alta pobreza y débiles sectores medios. *Diario Última Hora*.
- Herrera, J. (2002).** “*La pobreza en el Perú 2001: Una visión departamental.*” Instituto Nacional de Estadística e Informática, Lima.
- Herrera, J., & Roubaud, F. (2005).** “*Urban Poverty Dynamics in Peru and Madagascar*”, 1997–99: A Panel Data Analysis. *International Planning Studies*, 10(1), 21-48. doi:10.1080/13563470500159238
- J. Will (1993).** “*The dimensions of Poverty: Public perceptions of the deserving poor*”. *Social Science Research*, 22, 312-332
- Kapteyn, A., Kooreman, P., & Willemse, R. (1988).** “*Some Methodological Issues in the Implementation of Subjective Poverty Definitions*”. *Journal Of Human Resources*, 23(2), 222-242.
- Lastra, R. (2000).** “*Encuestas Probabilísticas vs No Probabilísticas*”. *Journal Redalyc Política y Cultura*, Núm.13, pp. 263-276, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, México.
- Lucchetti, L. (2006).** “*Caracterización de la Percepción del Bienestar y Cálculo de la Pobreza Subjetiva en Argentina*”. Tesis de Maestría no publicada, Universidad de la Plata, La Plata, Argentina.
- G., Martner (2006).** “*Líneas de Pobreza y Programas de Empleo en Chile*”. Documento de Trabajo 2006 N° 3, Universidad de Santiago de Chile
- Monteiro, F. y Suarez, S. (2008)** “*Linhas de Pobreza Subjetiva para o Brasil*” Recuperado de: <http://www.anpec.org.br/encontro2008/artigos/200807211622320-.pdf>

- Narayan, D. (2000).** *“La voz de los Pobres ¿Hay alguien que nos escuche?”.* Banco Mundial, Madrid-España.
- Nikova, M. (2002).** *“Subjective Assessments of Poverty in Russia”.* Russian Politics & Law, 40(2), 61.
- Pandey, J., Kakkar, S., & Bohra, K. A. (1982).** *“The functional Perception of Poverty in India”.* Journal Of Social Psychology, 117(1), 149.
- Pasinetti, L. (2005).** *“Paradoxes of Happiness in Economics”.* L. Bruni y P.L. Porta (comps.), Economics & Happiness: Framing the Analysis, Oxford, Oxford University Press.
- Pigou, A.C. (1920).** *“La Economía del Bienestar”.* M. Aguilar Editor, Madrid
- Pradhan, M., & Ravallion, M. (2000).** *“Measuring poverty using qualitative perceptions of consumption adequacy”.* Review Of Economics & Statistics, 82(3), 462.
- Pinzón, L. (2011).** *“Los determinantes de la Pobreza Subjetiva en Colombia: Un estudio desde el Enfoque de las Capacidades y la Economía de la Felicidad”.* Universidad del Valle.
- Ravallion, M. y M. Lokshin (2002).** *“Self-rated Economic Welfare in Russia”.* European Economic Review, n.º 46, pp. 1453-1473.
- Ravallion, M. y M. Lokshin (1999).** *“Subjective Economic Welfare”.* Policy Research Working Paper 2106, Banco Mundial.
- Riffault, H. y Rabier J. (1977)** *“The Perception of Poverty in Europe”* Working Document for the Commission of the European Communities. Recuperado de: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_8_en.pdf
- Rojas, M. (2009).** *“Economía de la Felicidad”.* El trimestre económico, vol. LXXVI(3), núm.303, Julio-Septiembre 2009, pp. 537-573.
- Slagter, M. (2009).** *“Poverty in Perception”.* Tesis de Maestría no publicada, Queenslane University of Technology, Brisbane, Nueva Zelanda
- Tonina, E. (1995)** *“Problemas Habitacionales en Suburbios del Área Metropolitana de Asunción-Paraguay”* – CELADE – Santiago de Chile
- Van Praag, B. M. S., P. Frijters, F. Ferrer-i-Carbonnell et al. (2002).** *“The Anatomy of Subjective Well-being”.* Tinbergen Institute Discussion Paper TI2002-022/3.
- Van Praag, B., Goedhart, T., & Kapteyn, A. (1980).** *“The poverty line--a pilot survey in Europe”.* Review Of Economics & Statistics, 62(3), 461.
- Veenhoven, R. (1984).** *“Conditions of Happiness”.* Universiteit Rotterdam
- Vera-Villarroel, P., M., A., Pavez, P., Celis-Atenas, K., & Silva, J. (2012).** *“Evaluation of Subjective Well-being: Analysis of the Satisfaction With Life Scale in Chilean Population”.* Universitas Psychologica, 11(3), 719-727.
- Wagle, U. (2005).** *“Multidimensional Poverty Measurement with Economic Well-being, Capability, and Social Inclusion: A Case from Kathmandu, Nepal”.* Journal Of Human Development, 6(3), 301-328. doi:10.1080/14649880500287621
- White, S. C., Gaines, S. O., & Jha, S. (2012).** *“Beyond subjective well-being: a critical review of the Stiglitz report approach to subjective perspectives on quality of life”.* Journal Of International Development, 24(6), 763-776. doi:10.1002/jid.2866

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

**ANEXO 1 - DISTRIBUCIÓN DE ENCUESTAS POR BARRIOS DE
ASUNCIÓN-PARAGUAY – AÑO 2000**

Item	Barrio	Ingreso Promedio Mensual (en Guaraníes)		% de Población pobre*	Estrato	Encuestas
		Familiar	Por persona			
1	San Roque	4.084.396	1.174.510	0,8	Alto	5
2	General José Eduvugis Díaz	4.069.938	1.058.028	0,9	Alto	5
3	Mariscal Francisco Solano López	6.150.863	1.355.656	1	Alto	5
4	Las Mercedes	5.199.775	1.272.254	1,6	Alto	5
5	Ciudad Nueva	3.837.661	981.131	1,8	Alto	5
6	Santo Domingo	6.058.108	1.307.922	2,2	Alto	5
7	De La Encarnación	3.547.310	1.076.002	2,7	Alto	5
8	Mburicao	4.997.295	1.093.760	2,7	Alto	6
9	San Cristobal	4.545.945	991.022	3	Alto	5
10	Catedral	3.637.867	1.102.539	3,1	Alto	5
11	Ñu Guazu	2.465.504	456.575	3,2	Alto	5
12	Tembetary	4.015.227	921.278	3,4	Alto	5
13	Villa Morra	5.142.588	1.138.585	3,6	Alto	5
14	Pinoza	3.205.200	788.916	3,7	Alto	5
15	Los Laureles	4.626.486	987.651	3,8	Alto	5
16	Silvio Pettirossi	3.241.654	838.179	4	Alto	5
17	Recoleta	4.645.472	1.043.272	4	Alto	5
18	Manora	5.906.182	1.221.870	4,4	Alto	6
19	Virgen del Huerto	3.962.889	881.326	5,1	Medio	3
20	Panambi Reta	2.943.390	692.806	5,3	Medio	3
21	Mariscal José Félix	4.783.817	1.009.664	5,6	Medio	3

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

	Estigarribia					
22	Nazareth	3.119.419	692.692	6	Medio	3
23	Ycua Sati	3.970.814	859.288	6,3	Medio	2
24	Vista Alegre	3.186.686	726.784	6,4	Medio	3
25	San Antonio	2.964.611	730.608	6,6	Medio	3
26	Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia	2.896.088	733.255	6,9	Medio	2
27	Carmelitas	4.349.700	926.153	7	Medio	2
28	Tacumbu	3.226.060	766.093	7,1	Medio	2
29	Pirizal	3.749.141	799.916	7,4	Medio	3
30	San Vicente	3.385.040	761.612	7,5	Medio	3
31	Cañada del Ybyray	3.596.156	749.819	7,9	Medio	3
32	General Bernardino Caballero	3.057.830	708.924	9,1	Medio	3
33	Luis Alberto de Herrera	2.983.455	664.182	9,1	Medio	3
34	Hipódromo	2.826.864	624.460	9,8	Medio	3
35	Obrero	2.896.618	658.816	10	Medio	3
36	Carlos Antonio López	3.453.691	791.321	10,4	Medio	2
37	Madame Linch	3.713.739	771.415	10,5	Medio	2
38	Santa Rosa	3.292.555	705.548	10,7	Medio	2
39	Santísima Trinidad	2.910.871	633.673	11,5	Medio	4
40	San Jorge	3.165.533	673.943	11,5	Medio	2
41	Panambi Vera	2.382.980	568.352	11,7	Medio	2
42	Mburucuya	3.182.277	659.831	12,3	Medio	4
43	Itay	3.521.215	731.511	13,2	Medio	3
44	Sajonia	2.901.758	637.390	13,7	Medio	3
45	Villa Aurelia	2.598.884	574.889	14,1	Medio	3

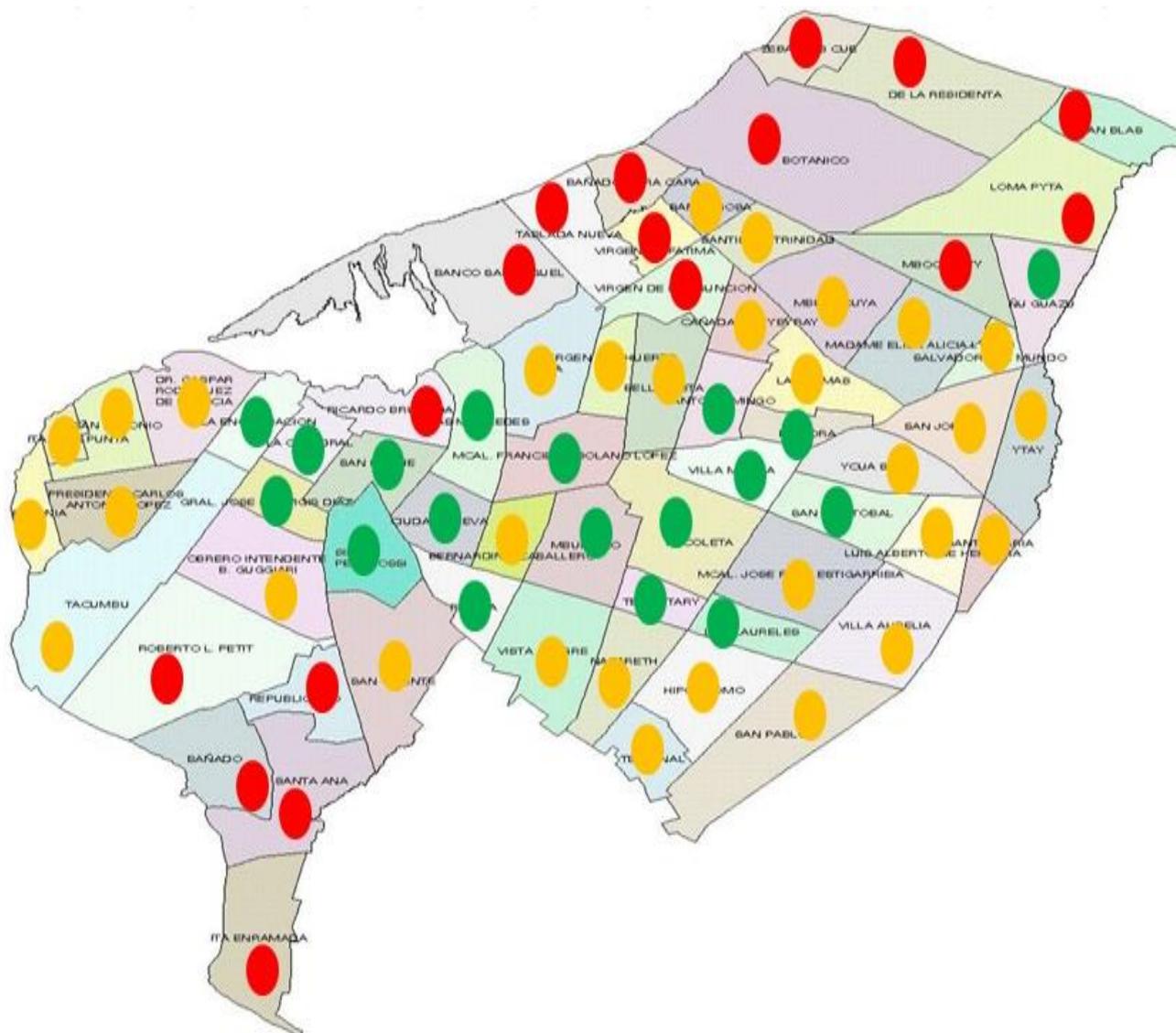
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

46	Jara	2.726.026	613.824	15,4	Medio	4
47	San Pablo	2.434.682	520.596	16,7	Medio	4
48	Ita Pyta Punta	2.383.019	517.169	17,2	Medio	2
49	Terminal	2.009.246	462.812	18	Medio	2
50	Salvador del Mundo	2.189.116	455.336	19	Medio	2
51	Santa Maria	1.883.986	423.586	19,1	Medio	2
52	Bella Vista	2.864.628	583.040	19,5	Medio	3
53	Virgen de La Asunción	2.259.004	475.506	20	Bajo	5
54	General Andres Rodríguez	2.142.774	458.701	20,2	Bajo	5
55	Loma Pyta	2.026.548	434.429	20,4	Bajo	6
56	Republicano	2.446.252	509.198	24	Bajo	6
57	Santa Ana	2.856.289	606.605	24,7	Bajo	5
58	Virgen de Fátima	1.818.253	390.213	25,9	Bajo	5
59	Roberto L. Petit	1.863.428	392.921	26,2	Bajo	5
60	Dr. Ricardo Brugada	1.503.228	359.546	27,4	Bajo	5
61	San Felipe	2.113.372	485.589	29,7	Bajo	5
62	San Blas	1.608.210	361.071	29,8	Bajo	5
63	De Las Residentas	1.662.778	341.857	29,9	Bajo	5
64	Ita Enramada	2.423.197	512.014	30,1	Bajo	5
65	Bañado Tacumbu	1.847.275	374.448	33,4	Bajo	5
66	Botánico	1.467.752	316.823	34,1	Bajo	5
67	San Rafael	1.608.554	339.338	35	Bajo	5
68	Tablada Nueva	1.578.123	336.903	35,9	Bajo	6
69	Zeballos Cue	1.491.610	313.416	39	Bajo	5
70	Bañado	1.111.025	248.472	50,5	Bajo	5

Total 278

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos del informe “Indicadores Básicos para focalizar el Gasto Social en el Paraguay” de la DGEEC – Año 2000

ANEXO 2 – ZONIFICACIÓN POR BARRIOS % DE POBLACIÓN
POBRE – ASUNCIÓN- PARAGUAY – AÑO 2000



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos del informe “Indicadores Básicos para focalizar el Gasto Social en el Paraguay” de la DGEEC – Año 2000

Referencias:

Rojo: Bajo nivel de Ingresos – Alto % de Pobreza

Amarillo: Nivel de Ingresos Regular - % Intermedio de Pobreza

Verde: Alto nivel de Ingresos – Bajo % de Pobreza

ANEXO 3 – CUESTIONARIO DE POBREZA SUBJETIVA Y BIENESTAR ECONÓMICO EN ASUNCIÓN-PARAGUAY 2014

- 1) Sexo
- 2) Edad
- 3) Barrio
- 4) Tipo de Vivienda
- 5) Estado Civil
- 6) Nivel Académico
- 7) ¿A cuánto ascienden los ingresos de su hogar?
- 8) ¿Cuántos miembros componen su hogar?
- 9) ¿Cuál es el ingreso mínimo mensual que necesita su hogar para cubrir sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias de subsistencia? (Kapteyn Question - MIQ)
- 10) ¿Qué nivel de ingresos necesitaría su hogar para mantener un nivel de vida que considere digno?
- 11) ¿Qué nivel de ingresos necesitaría su hogar para no sentirse pobre?
- 12) ¿Se siente pobre?
- 13) ¿A qué bienes o servicio necesitaría acceder para no sentirse pobre? ¿En caso de no sentirse pobre, a qué bienes o servicio le gustaría acceder pero no puede por restricciones económicas?
- 14) ¿Cuántas personas tienen un trabajo en su hogar?
- 15) ¿Entiende usted a qué se refiere con "necesidades de subsistencia"?
- 16) Ocupación del principal ingreso
- 17) ¿Cómo evalúa la calidad del Sistema de Salud utilizado?
- 18) ¿Qué tipo de Sistema de Salud utiliza?
- 19) ¿Cómo evalúa la calidad del Sistema de Educación utilizado?
- 20) ¿Qué tipo de Sistema de Educación utiliza?
- 21) En función a los ingresos de su hogar ¿Cómo evalúa sus niveles de ingresos? (IEQ)
- 22) ¿Cómo evalúa su nivel de Bienestar Económico?
- 23) Imagínesse una escalera con peldaños numerados de cero (abajo del todo) a diez (arriba del todo). El peldaño 10 significa la mejor vida para usted y el peldaño 0 de la

escalera representa la peor vida para usted. En términos económicos ¿en qué peldaño de la escalera diría usted que personalmente siente que está en este momento?

24) ¿Trabaja las horas que desea?

25) ¿Está conforme con la calidad de su puesto de trabajo?

26) ¿Se siente capacitado para el trabajo que realiza?

27) ¿Su vivienda cumple con sus necesidades?

28) ¿Cómo evalúa su calidad de vivienda?

29) Si su ingreso aumentara 40% ¿en qué lo gastaría?

30) ¿Si tuviera que evaluar su nivel de felicidad diría?

31) ¿Qué necesitaría para ser más feliz?

32) ¿Cuál es el principal factor que reduce su bienestar?

33) ¿Considera usted que en los últimos 5 años su nivel de vida se ha...?

34) Dirección de Correo p/ futuras mediciones

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

ANEXO 4- COEFICIENTE DE GINI POR ÁREA DE RESIDENCIA SEGÚN AÑO DE LA ENCUESTA. PERÍODO 1997/8-2014

Año	Urbana	Rural	Total País
1997-98	0,4925	0,5219	0,4890
1999	0,48	0,5559	0,5364
2000-01	0,4957	0,5204	0,5380
2002	0,4799	0,5669	0,5330
2003	0,5155	0,5606	0,5460
2004	0,4872	0,5382	0,5202
2005	0,4955	0,485	0,5098
2006	0,4954	0,5162	0,5218
2007	0,4719	0,5762	0,5248
2008	0,4532	0,5572	0,5060
2009	0,4226	0,5537	0,4872
2010	0,4586	0,5575	0,5124
2011	0,4696	0,5657	0,5199
2012	0,4147	0,5273	0,4755
2013	0,4473	0,4894	0,4774
2014	0,4596	0,5705	0,5102

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares 1997/8-2014, DGEEC, Paraguay

APÉNDICE 1 – RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE IPS E IBE EN ASUNCIÓN-PARAGUAY AÑO 2014

Observación: Los resultados presentados a continuación han sido extraídos como producto del informe generado por el software estadístico PASW18 con respecto a la encuesta aplicada para la presente investigación.

GET

```
FILE='C:\Users\pc\Documents\Archivos PASW18\Tesis Pobreza  
Subjetiva y Bienestar Económico.sav'.  
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.  
FRECUENCIES VARIABLES=Sexo Edad Barrio Estado_Civil Tipo_Vivienda  
Nivel_Académico Ingresos_Hogar Cant_Miembros Ing_Min_Mens  
Niv_Ing_Digno Ing_No_Pobre Sent_Pobre Acceso_Bienes Trab_Familia  
Nec_Subsistencia Ocup_Ingreso Eval_Sist_Salud Tipo_Sist_Salud  
Eval_Sist_Educ Tipo_Sist_Educ Eval_Nivel_Ing Eval_Bienst_Econ  
Escala_Cantril Horas_Trab Cal.Puesto_Trab Capac_Trab Eval_Vivienda  
Calidad_Vivienda Ingreso_Adic Nivel_Felicidad Necesidad_Felicidad  
Factor_Bienestar Evol_Nivel_Vida  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Cuadro 1. Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Masculino	140	50,4	50,4	50,4
Válidos Femenino	138	49,6	49,6	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 2. Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
23,00	1	,4	,4	,4
24,00	1	,4	,4	,7
25,00	1	,4	,4	1,1
26,00	7	2,5	2,5	3,6
27,00	6	2,2	2,2	5,8
28,00	9	3,2	3,2	9,0
29,00	5	1,8	1,8	10,8
30,00	7	2,5	2,5	13,3
31,00	5	1,8	1,8	15,1
32,00	9	3,2	3,2	18,3
33,00	13	4,7	4,7	23,0
34,00	5	1,8	1,8	24,8
35,00	12	4,3	4,3	29,1
36,00	7	2,5	2,5	31,7
37,00	8	2,9	2,9	34,5
38,00	7	2,5	2,5	37,1
Válidos 39,00	7	2,5	2,5	39,6
40,00	10	3,6	3,6	43,2
41,00	3	1,1	1,1	44,2
42,00	7	2,5	2,5	46,8
43,00	4	1,4	1,4	48,2
44,00	6	2,2	2,2	50,4
45,00	4	1,4	1,4	51,8
46,00	5	1,8	1,8	53,6
47,00	8	2,9	2,9	56,5
48,00	14	5,0	5,0	61,5
49,00	8	2,9	2,9	64,4
50,00	6	2,2	2,2	66,5
51,00	6	2,2	2,2	68,7
52,00	10	3,6	3,6	72,3
53,00	10	3,6	3,6	75,9
54,00	7	2,5	2,5	78,4
55,00	7	2,5	2,5	80,9

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

56,00	2	,7	,7	81,7
57,00	7	2,5	2,5	84,2
58,00	5	1,8	1,8	86,0
59,00	2	,7	,7	86,7
60,00	3	1,1	1,1	87,8
61,00	2	,7	,7	88,5
62,00	10	3,6	3,6	92,1
63,00	1	,4	,4	92,4
64,00	5	1,8	1,8	94,2
65,00	6	2,2	2,2	96,4
66,00	1	,4	,4	96,8
67,00	2	,7	,7	97,5
68,00	1	,4	,4	97,8
69,00	1	,4	,4	98,2
74,00	2	,7	,7	98,9
75,00	1	,4	,4	99,3
76,00	1	,4	,4	99,6
84,00	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 3. Barrio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
San Roque	4	1,4	1,4	1,4
Gral.Eduvigis Diaz	5	1,8	1,8	3,2
Mcal.Francisco S. Lopez	5	1,8	1,8	5,0
Las Mercedes	5	1,8	1,8	6,8
Ciudad Nueva	5	1,8	1,8	8,6
Santo Domingo	6	2,2	2,2	10,8
De la Encarnación	5	1,8	1,8	12,6
Mburicao	6	2,2	2,2	14,7
San Cristobal	5	1,8	1,8	16,5
Catedral	5	1,8	1,8	18,3
Ñu Guasu	5	1,8	1,8	20,1
Tembetary	5	1,8	1,8	21,9
Villa Morra	5	1,8	1,8	23,7
Pinoza	5	1,8	1,8	25,5
Los Laureles	5	1,8	1,8	27,3
Válidos Silvio Pettirossi	5	1,8	1,8	29,1
Recoleta	5	1,8	1,8	30,9
Manora	6	2,2	2,2	33,1
Virgen del Huerto	3	1,1	1,1	34,2
Panambi Reta	2	,7	,7	34,9
Mcal.Jose F. Estigarribia	4	1,4	1,4	36,3
Nazareth	3	1,1	1,1	37,4
Ycua Sati	2	,7	,7	38,1
Vista Alegre	3	1,1	1,1	39,2
San Antonio	3	1,1	1,1	40,3
Dr.Rodriguez de Francia	2	,7	,7	41,0
Carmelitas	2	,7	,7	41,7
Tacumbu	2	,7	,7	42,4
Pirizal	3	1,1	1,1	43,5
San Vicente	3	1,1	1,1	44,6
Cañada del Ybyray	2	,7	,7	45,3
Gral.Bernardino Caballero	3	1,1	1,1	46,4

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Luis A. Herrera	3	1,1	1,1	47,5
Hipodromo	3	1,1	1,1	48,6
Obrero	2	,7	,7	49,3
Carlos A. Lopez	2	,7	,7	50,0
Madame Lynch	2	,7	,7	50,7
Santa Rosa	2	,7	,7	51,4
Stma.Trinidad	5	1,8	1,8	53,2
San Jorge	2	,7	,7	54,0
Panambi Vera	2	,7	,7	54,7
Mburucuya	4	1,4	1,4	56,1
Itay	3	1,1	1,1	57,2
Sajonia	3	1,1	1,1	58,3
Villa Aurelia	3	1,1	1,1	59,4
Jara	4	1,4	1,4	60,8
San Pablo	4	1,4	1,4	62,2
Ita Pyta Punta	2	,7	,7	62,9
Terminal	2	,7	,7	63,7
Salvador del Mundo	2	,7	,7	64,4
Santa Maria	3	1,1	1,1	65,5
Bella Vista	2	,7	,7	66,2
Virgen de la Asunción	5	1,8	1,8	68,0
Gral.Andrés Rodriguez	5	1,8	1,8	69,8
Loma Pyta	6	2,2	2,2	71,9
Republicano	6	2,2	2,2	74,1
Santa Ana	5	1,8	1,8	75,9
Virgen del Fátima	5	1,8	1,8	77,7
Roberto L. Petit	5	1,8	1,8	79,5
Dr.Ricardo Brugada	5	1,8	1,8	81,3
San Felipe	5	1,8	1,8	83,1
San Blas	5	1,8	1,8	84,9
De las Residentas	5	1,8	1,8	86,7
Ita Enramada	5	1,8	1,8	88,5
Bañado Tacumbu	5	1,8	1,8	90,3
Botánico	6	2,2	2,2	92,4
San Rafael	5	1,8	1,8	94,2
Tablada Nueva	6	2,2	2,2	96,4

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Zeballos Cue	5	1,8	1,8	98,2
Bañado	5	1,8	1,8	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 4. Estado Civil

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Soltero	109	39,2	39,2	39,2
Casado	145	52,2	52,2	91,4
Válidos Divorciado	13	4,7	4,7	96,0
Viudo	11	4,0	4,0	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 5. Tipo de Vivienda

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Propia	173	62,2	62,2	62,2
Válidos Alquilada	105	37,8	37,8	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 6. Nivel Académico

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nulo	12	4,3	4,3	4,3
Primaria	42	15,1	15,1	19,4
Secundaria	38	13,7	13,7	33,1
Válidos Bachillerato	43	15,5	15,5	48,6
Universitario Grado	119	42,8	42,8	91,4
Universitario Postgrado	24	8,6	8,6	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 7. ¿A cuánto ascienden los ingresos de su hogar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
600000,00	3	1,1	1,1	1,1
670000,00	1	,4	,4	1,4
800000,00	3	1,1	1,1	2,5
1000000,00	5	1,8	1,8	4,3
1200000,00	8	2,9	2,9	7,2
1500000,00	10	3,6	3,6	10,8
1700000,00	3	1,1	1,1	11,9
1800000,00	11	4,0	4,0	15,8
1850000,00	1	,4	,4	16,2
1900000,00	3	1,1	1,1	17,3
1950000,00	1	,4	,4	17,6
2000000,00	14	5,0	5,0	22,7
2100000,00	1	,4	,4	23,0
2200000,00	6	2,2	2,2	25,2
2300000,00	1	,4	,4	25,5
2400000,00	1	,4	,4	25,9
Válidos 2500000,00	8	2,9	2,9	28,8
2700000,00	3	1,1	1,1	29,9
2800000,00	1	,4	,4	30,2
3000000,00	6	2,2	2,2	32,4
3100000,00	1	,4	,4	32,7
3200000,00	6	2,2	2,2	34,9
3400000,00	1	,4	,4	35,3
3500000,00	9	3,2	3,2	38,5
3600000,00	4	1,4	1,4	39,9
3700000,00	3	1,1	1,1	41,0
3800000,00	3	1,1	1,1	42,1
3850000,00	1	,4	,4	42,4
3900000,00	1	,4	,4	42,8
4000000,00	12	4,3	4,3	47,1
4200000,00	5	1,8	1,8	48,9
4500000,00	8	2,9	2,9	51,8
4600000,00	2	,7	,7	52,5

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

4700000,00	4	1,4	1,4	54,0
4800000,00	2	,7	,7	54,7
4900000,00	1	,4	,4	55,0
5000000,00	11	4,0	4,0	59,0
5200000,00	1	,4	,4	59,4
5500000,00	5	1,8	1,8	61,2
5600000,00	1	,4	,4	61,5
6000000,00	13	4,7	4,7	66,2
6100000,00	1	,4	,4	66,5
6150000,00	1	,4	,4	66,9
6200000,00	2	,7	,7	67,6
6500000,00	3	1,1	1,1	68,7
6700000,00	1	,4	,4	69,1
6800000,00	1	,4	,4	69,4
7000000,00	9	3,2	3,2	72,7
7500000,00	2	,7	,7	73,4
8000000,00	9	3,2	3,2	76,6
8500000,00	2	,7	,7	77,3
9500000,00	1	,4	,4	77,7
10000000,00	10	3,6	3,6	81,3
11000000,00	3	1,1	1,1	82,4
11500000,00	1	,4	,4	82,7
12000000,00	7	2,5	2,5	85,3
12500000,00	1	,4	,4	85,6
13000000,00	3	1,1	1,1	86,7
13500000,00	1	,4	,4	87,1
14000000,00	1	,4	,4	87,4
14500000,00	1	,4	,4	87,8
15000000,00	12	4,3	4,3	92,1
16000000,00	4	1,4	1,4	93,5
18000000,00	1	,4	,4	93,9
20000000,00	8	2,9	2,9	96,8
21000000,00	1	,4	,4	97,1
21600000,00	1	,4	,4	97,5
25000000,00	3	1,1	1,1	98,6
30000000,00	1	,4	,4	98,9

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

40000000,00	2	,7	,7	99,6
50000000,00	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 8. ¿Cuántos miembros componen su hogar? Incluyendo rangos de edades de cada uno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,00	14	5,0	5,0	5,0
2,00	36	12,9	12,9	18,0
3,00	63	22,7	22,7	40,6
4,00	81	29,1	29,1	69,8
5,00	50	18,0	18,0	87,8
Válidos 6,00	19	6,8	6,8	94,6
7,00	11	4,0	4,0	98,6
8,00	2	,7	,7	99,3
12,00	1	,4	,4	99,6
15,00	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 9. ¿Cuál es el ingreso mínimo mensual que necesita su hogar para cubrir sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias de subsistencia? (Kapteyn

Question - MIQ)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
300000,00	2	,7	,7	,7
400000,00	1	,4	,4	1,1
414000,00	1	,4	,4	1,4
500000,00	4	1,4	1,4	2,9
600000,00	10	3,6	3,6	6,5
700000,00	8	2,9	2,9	9,4
800000,00	6	2,2	2,2	11,5
950000,00	2	,7	,7	12,2
1000000,00	24	8,6	8,6	20,9
1100000,00	1	,4	,4	21,2
1200000,00	18	6,5	6,5	27,7
1250000,00	1	,4	,4	28,1
1300000,00	1	,4	,4	28,4
1400000,00	2	,7	,7	29,1
1500000,00	22	7,9	7,9	37,1
Válidos 1600000,00	5	1,8	1,8	38,8
1700000,00	5	1,8	1,8	40,6
1750000,00	1	,4	,4	41,0
1800000,00	4	1,4	1,4	42,4
1900000,00	2	,7	,7	43,2
2000000,00	24	8,6	8,6	51,8
2200000,00	5	1,8	1,8	53,6
2300000,00	1	,4	,4	54,0
2500000,00	14	5,0	5,0	59,0
2600000,00	1	,4	,4	59,4
2700000,00	3	1,1	1,1	60,4
2800000,00	5	1,8	1,8	62,2
2850000,00	1	,4	,4	62,6
3000000,00	13	4,7	4,7	67,3
3200000,00	3	1,1	1,1	68,3
3500000,00	7	2,5	2,5	70,9

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

3800000,00	1	,4	,4	71,2
4000000,00	14	5,0	5,0	76,3
4200000,00	2	,7	,7	77,0
4500000,00	4	1,4	1,4	78,4
4800000,00	1	,4	,4	78,8
5000000,00	18	6,5	6,5	85,3
5600000,00	1	,4	,4	85,6
5800000,00	1	,4	,4	86,0
6000000,00	10	3,6	3,6	89,6
7000000,00	2	,7	,7	90,3
8000000,00	7	2,5	2,5	92,8
8500000,00	1	,4	,4	93,2
9000000,00	3	1,1	1,1	94,2
10000000,00	8	2,9	2,9	97,1
12000000,00	2	,7	,7	97,8
15000000,00	4	1,4	1,4	99,3
20000000,00	2	,7	,7	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 10. ¿Qué nivel de ingresos necesitaría su hogar para mantener un nivel de vida que considere digno?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1000000,00	4	1,4	1,4	1,4
1100000,00	1	,4	,4	1,8
1200000,00	2	,7	,7	2,5
1300000,00	2	,7	,7	3,2
1400000,00	1	,4	,4	3,6
1500000,00	11	4,0	4,0	7,6
1600000,00	1	,4	,4	7,9
1700000,00	2	,7	,7	8,6
1800000,00	11	4,0	4,0	12,6
1900000,00	5	1,8	1,8	14,4
2000000,00	14	5,0	5,0	19,4
2200000,00	7	2,5	2,5	21,9
2300000,00	2	,7	,7	22,7
2350000,00	1	,4	,4	23,0
2500000,00	17	6,1	6,1	29,1
2600000,00	1	,4	,4	29,5
2700000,00	5	1,8	1,8	31,3
2800000,00	10	3,6	3,6	34,9
2900000,00	2	,7	,7	35,6
3000000,00	15	5,4	5,4	41,0
3200000,00	5	1,8	1,8	42,8
3300000,00	1	,4	,4	43,2
3500000,00	17	6,1	6,1	49,3
3600000,00	3	1,1	1,1	50,4
3800000,00	5	1,8	1,8	52,2
3900000,00	1	,4	,4	52,5
4000000,00	7	2,5	2,5	55,0
4200000,00	1	,4	,4	55,4
4500000,00	1	,4	,4	55,8
4550000,00	1	,4	,4	56,1
4600000,00	1	,4	,4	56,5
5000000,00	19	6,8	6,8	63,3

Válidos

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

5200000,00	1	,4	,4	63,7
5500000,00	2	,7	,7	64,4
6000000,00	15	5,4	5,4	69,8
6500000,00	2	,7	,7	70,5
6600000,00	1	,4	,4	70,9
6800000,00	1	,4	,4	71,2
7000000,00	8	2,9	2,9	74,1
7500000,00	1	,4	,4	74,5
8000000,00	15	5,4	5,4	79,9
9000000,00	2	,7	,7	80,6
10000000,00	23	8,3	8,3	88,8
11000000,00	2	,7	,7	89,6
12000000,00	4	1,4	1,4	91,0
12500000,00	1	,4	,4	91,4
13000000,00	2	,7	,7	92,1
14000000,00	2	,7	,7	92,8
15000000,00	5	1,8	1,8	94,6
17000000,00	1	,4	,4	95,0
18000000,00	1	,4	,4	95,3
20000000,00	7	2,5	2,5	97,8
25000000,00	2	,7	,7	98,6
30000000,00	3	1,1	1,1	99,6
40000000,00	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 11. ¿Qué nivel de ingresos necesitaría su hogar para no sentirse pobre?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
700000,00	1	,4	,4	,4
750000,00	1	,4	,4	,7
800000,00	1	,4	,4	1,1
1000000,00	4	1,4	1,4	2,5
1500000,00	4	1,4	1,4	4,0
1800000,00	2	,7	,7	4,7
1850000,00	1	,4	,4	5,0
1900000,00	3	1,1	1,1	6,1
2000000,00	15	5,4	5,4	11,5
2200000,00	5	1,8	1,8	13,3
2400000,00	1	,4	,4	13,7
2500000,00	20	7,2	7,2	20,9
2600000,00	1	,4	,4	21,2
2700000,00	2	,7	,7	21,9
2800000,00	3	1,1	1,1	23,0
2900000,00	1	,4	,4	23,4
Válidos 3000000,00	23	8,3	8,3	31,7
3200000,00	3	1,1	1,1	32,7
3300000,00	2	,7	,7	33,5
3500000,00	11	4,0	4,0	37,4
3600000,00	1	,4	,4	37,8
3700000,00	1	,4	,4	38,1
3800000,00	2	,7	,7	38,8
4000000,00	18	6,5	6,5	45,3
4200000,00	8	2,9	2,9	48,2
4500000,00	7	2,5	2,5	50,7
4600000,00	1	,4	,4	51,1
4650000,00	1	,4	,4	51,4
4900000,00	1	,4	,4	51,8
5000000,00	27	9,7	9,7	61,5
5200000,00	2	,7	,7	62,2
5500000,00	4	1,4	1,4	63,7
5800000,00	1	,4	,4	64,0

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

6000000,00	15	5,4	5,4	69,4
6500000,00	3	1,1	1,1	70,5
7000000,00	6	2,2	2,2	72,7
7500000,00	2	,7	,7	73,4
8000000,00	12	4,3	4,3	77,7
8500000,00	1	,4	,4	78,1
9000000,00	6	2,2	2,2	80,2
9200000,00	1	,4	,4	80,6
10000000,00	21	7,6	7,6	88,1
10500000,00	1	,4	,4	88,5
11000000,00	1	,4	,4	88,8
12000000,00	5	1,8	1,8	90,6
13000000,00	1	,4	,4	91,0
13500000,00	1	,4	,4	91,4
15000000,00	10	3,6	3,6	95,0
16000000,00	1	,4	,4	95,3
17000000,00	1	,4	,4	95,7
20000000,00	7	2,5	2,5	98,2
25000000,00	3	1,1	1,1	99,3
30000000,00	2	,7	,7	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 12. ¿Se siente pobre?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Sí	125	45,0	45,0	45,0
No	153	55,0	55,0	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 13. ¿A qué bienes o servicio necesitaría acceder para no sentirse pobre? ¿A qué bienes o servicio le gustaría acceder pero no puede por restricciones económicas? Rankear los 3 más importantes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Vivienda propia	90	32,4	32,4	32,4
Salud de calidad	37	13,3	13,3	45,7
Educación	37	13,3	13,3	59,0
Válidos Esparcimiento y ocio	73	26,3	26,3	85,3
Alimentación variada	21	7,6	7,6	92,8
Otros	20	7,2	7,2	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 14. ¿Cuántas personas trabajan en el hogar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,00	75	27,0	27,0	27,0
2,00	127	45,7	45,7	72,7
3,00	49	17,6	17,6	90,3
Válidos 4,00	17	6,1	6,1	96,4
5,00	9	3,2	3,2	99,6
6,00	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 15. ¿Entiende usted a qué se refiere con "necesidades de subsistencia"?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	177	63,7	63,7	63,7
Válidos No	30	10,8	10,8	74,5
Más o menos	71	25,5	25,5	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 16. Ocupación del principal ingreso

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Empleado Profesional	136	48,9	48,9	48,9
Profesional Indpte. / Empresario	84	30,2	30,2	79,1
Jubilado	19	6,8	6,8	86,0
Válidos Desempleado	1	,4	,4	86,3
Trabajador Informal	37	13,3	13,3	99,6
Otro	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 17. ¿Cómo evalúa su acceso al Sistema de Salud?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy malo	16	5,8	5,8	5,8
Malo	34	12,2	12,2	18,0
Válidos Regular	90	32,4	32,4	50,4
Bueno	116	41,7	41,7	92,1
Muy bueno	22	7,9	7,9	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 18. ¿Qué tipo de Acceso al Sistema de Salud utiliza?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Pública	163	58,6	58,6	58,6
Válidos Privada	115	41,4	41,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 19. ¿Cómo evalúa su acceso al Sistema de Educación?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy malo	14	5,0	5,0
	Malo	34	12,2	17,3
	Regular	86	30,9	48,2
	Bueno	117	42,1	90,3
	Muy bueno	27	9,7	100,0
	Total	278	100,0	100,0

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 20. ¿Qué tipo de Acceso al Sistema de Educación utiliza?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Pública	171	61,5	61,5
	Privada	106	38,1	99,6
	22,00	1	,4	100,0
	Total	278	100,0	100,0

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 21. ¿Cómo evalúa su nivel de Bienestar Económico?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy malo	9	3,2	3,2
	Malo	49	17,6	20,9
	Regular	135	48,6	69,4
	Bueno	72	25,9	95,3
	Muy bueno	13	4,7	100,0
	Total	278	100,0	100,0

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 22. En una escalera de 0 a 10, ¿en qué escalón se siente en este momento?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,00	3	1,1	1,1	1,1
2,00	5	1,8	1,8	2,9
3,00	8	2,9	2,9	5,8
4,00	28	10,1	10,1	15,8
5,00	49	17,6	17,6	33,5
Válidos 6,00	64	23,0	23,0	56,5
7,00	75	27,0	27,0	83,5
8,00	37	13,3	13,3	96,8
9,00	6	2,2	2,2	98,9
10,00	3	1,1	1,1	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 23. ¿Trabaja las horas que desea?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Más horas de las que desea	141	50,7	50,7	50,7
Trabaja las horas que desea	130	46,8	46,8	97,5
Válidos Menos horas de las que desea	7	2,5	2,5	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 24. ¿Está conforme con la calidad de su puesto de trabajo?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No estoy conforme	61	21,9	21,9	21,9
Más o menos	107	38,5	38,5	60,4
Válidos Si estoy conforme	110	39,6	39,6	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 25. ¿Se siente capacitado para el trabajo que realiza?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Más capacitado	86	30,9	30,9	30,9
Válidos Adecuadamente capacitado	182	65,5	65,5	96,4
Menos capacitado	10	3,6	3,6	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 26. ¿Su vivienda cumple con sus necesidades?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No cumple	46	16,5	16,5	16,5
Más o menos	95	34,2	34,2	50,7
Válidos Sí cumple	136	48,9	48,9	99,6
33,00	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 27. ¿Cómo evalúa su calidad de vivienda?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy malo	8	2,9	2,9	2,9
Malo	35	12,6	12,6	15,5
Regular	95	34,2	34,2	49,6
Válidos Bueno	107	38,5	38,5	88,1
Muy bueno	32	11,5	11,5	99,6
44,00	1	,4	,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 28. Si su ingreso aumentara 40% ¿en qué lo gastaría?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Salud	29	10,4	10,4	10,4
Educación	58	20,9	20,9	31,3
Vivienda	86	30,9	30,9	62,2
Esparcimiento	72	25,9	25,9	88,1
Alimentación	33	11,9	11,9	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 29. ¿Si tuviera que evaluar su nivel de felicidad diría?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Nada Feliz	4	1,4	1,4	1,4
Poco Feliz	61	21,9	21,9	23,4
Feliz	174	62,6	62,6	86,0
Muy Feliz	39	14,0	14,0	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 30. ¿Qué necesitaría para ser más feliz?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Aumento de Ingresos	98	35,3	35,3	35,3
Mejor empleo / puesto de trabajo	29	10,4	10,4	45,7
Ocio / esparcimiento	19	6,8	6,8	52,5
Familia / hijos / pareja	18	6,5	6,5	59,0
Desarrollo Personal	41	14,7	14,7	73,7
Menos problemas (salud, jurídicos, etc.)	39	14,0	14,0	87,8
Mayor seguridad	34	12,2	12,2	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

Cuadro 31. ¿Cuál es el principal factor que reduce su bienestar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Inflación	25	9,0	9,0	9,0
Desempleo	17	6,1	6,1	15,1
Bajos Ingresos	109	39,2	39,2	54,3
Falta de Salud / Educación	32	11,5	11,5	65,8
Otros / Especificar	95	34,2	34,2	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

Cuadro 32. ¿Considera usted que en los últimos 5 años su nivel de vida se ha...?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Empeorado	39	14,0	14,0	14,0
Estancado	93	33,5	33,5	47,5
Mejorado	146	52,5	52,5	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta de PS y BE en Asunción-Paraguay 2014

**APÉNDICE 2 – ENCUESTA ORIGINAL APLICADA A LOS
JEFES DE HOGAR DE ASUNCIÓN-PARAGUAY EN EL AÑO
2014**

Cuestionario Básico - Pobreza Subjetiva y Bienestar Económico

Esta encuesta está dirigida a los Jefes de Hogar y tiene como principal objetivo el conocimiento de la estructura económica y bienestar de las familias de las zonas de Asunción y Gran Asunción, como parte de un Proyecto de Tesis de Maestría en Finanzas de la Universidad Nacional de Asunción (UNA). La confidencialidad de la información está totalmente garantizada, con el compromiso de que los resultados de la encuesta serán utilizados únicamente con fines didácticos y a efectos de la investigación de Tesis.

* Required

1. **Sexo ***

Mark only one oval.

Masculino

Femenino

2. **Edad ***

Solo ingresar el número sin el texto "años"

.....

3. **Nombre del Barrio - Ciudad ***

Ej. Recoleta - Asunción

.....

4. **Tipo de Vivienda ***

Mark only one oval.

Propia

Alquilada

5. **Estado Civil ***

Mark only one oval.

Soltero

Casado

Divorciado

Viudo

6. Nivel Académico *

Mark only one oval.

- Nulo
- Primaria
- Secundaria
- Bachillerato
- Universitario (de grado)
- Universitario (de postgrado)

7. ¿A cuánto ascienden los ingresos de su hogar? *

Importe en Gs. (suma de ingresos componentes del hogar) Solo ingresar el n° sin puntos o textos

.....

8. ¿Cuántos miembros componen su hogar? *

Incluyendo rangos de edades de cada uno

.....

9. ¿Cuál es el ingreso mínimo mensual que necesita su hogar para cubrir sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias de subsistencia? (Kapteyn Question - MIQ) *

Importe en Gs. - Solo ingresar el n° sin puntos o textos

.....

10. ¿Qué nivel de ingresos necesitaría su hogar para mantener un nivel de vida que considere digno? *

Importe en Gs. - Solo ingresar el n° sin puntos o textos

.....

11. ¿Qué nivel de ingresos necesitaría su hogar para no sentirse pobre? *

Importe en Gs. - Solo ingresar el n° sin puntos o textos

.....

12. ¿Se siente pobre? *

Mark only one oval.

- Sí
- No

13. **¿A qué bienes o servicio necesitaría acceder para no sentirse pobre? ¿En caso de no sentirse pobre, a qué bienes o servicio le gustaría acceder pero no puede por restricciones económicas? ***

Elegir el más importante

Mark only one oval.

- Vivienda propia
- Salud de calidad
- Educación
- Esparcimiento y ocio
- Alimentación variada
- Otros (citar)

14. **¿Cuántas personas tienen un trabajo en su hogar? ***

Cantidad en unidades - Solo ingresar el nº sin puntos o textos

.....

15. **¿Entiende usted a qué se refiere con "necesidades de subsistencia"? ***

Mark only one oval.

- Sí
- No
- Más o menos

16. **Ocupación del principal ingreso ***

Ocupación del Jefe de Hogar

Mark only one oval.

- Empleado Profesional
- Profesional Independiente / Empresario
- Jubilado
- Desempleado
- Trabajador Informal
- Other:

17. **¿Cómo evalúa su acceso al Sistema de Salud? ***

Mark only one oval.

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

18. **¿Qué tipo de Acceso al Sistema de Salud utiliza? ***

Mark only one oval.

- Pública
- Privada

19. **¿Cómo evalúa su acceso al Sistema de Educación? ***

Mark only one oval.

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

20. **¿Qué tipo de Acceso al Sistema de Educación utiliza? ***

Mark only one oval.

- Pública
- Privada

21. **En función a los ingresos de su hogar ¿Cómo evalúa sus niveles de ingresos? (IEQ) ***

Mark only one oval.

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

22. **¿Cómo evalúa su nivel de Bienestar Económico? ***

Mark only one oval.

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

23. **Imagínese una escalera con peldaños numerados de cero (abajo del todo) a diez (arriba del todo). El peldaño 10 significa la mejor vida para usted y el peldaño 0 de la escalera representa la peor vida para usted. ¿en qué peldaño de la escalera diría usted que personalmente siente que está en este momento? ***

Mark only one oval.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>										

24. ¿Trabaja las horas que desea? **Mark only one oval.*

- Más horas que las que deseo
- Sí, trabajo las horas que deseo
- Menos horas que las que deseo

25. ¿Está conforme con la calidad de su puesto de trabajo? **Mark only one oval.*

- No
- Más o menos
- Sí

26. ¿Se siente capacitado para el trabajo que realiza? **Mark only one oval.*

- Más capacitado de lo necesario
- Adecuadamente capacitado
- Menos capacitado de lo necesario

27. ¿Su vivienda cumple con sus necesidades? **Mark only one oval.*

- No
- Más o menos
- Sí

28. ¿Cómo evalúa su calidad de vivienda? **Mark only one oval.*

- Muy malo
- Malo
- Regular
- Bueno
- Muy bueno

29. Si su ingreso aumentara 40% ¿en qué lo gastaría? **Mark only one oval.*

- Salud
- Educación
- Vivienda
- Esparcimiento
- Alimentación

30. ¿Si tuviera que evaluar su nivel de felicidad diría? **Mark only one oval.*

- Nada Feliz
- Poco Feliz
- Feliz
- Muy feliz

31. ¿Qué necesitaría para ser más feliz? *

Elegir el más importante

Mark only one oval.

- Aumento de Ingresos
- Mejor empleo / puesto de trabajo
- Ocio / esparcimiento
- Familia / hijos / pareja
- Desarrollo personal
- Menos problemas (salud, jurídicos, etc.)
- Mayor seguridad

32. ¿Cuál es el principal factor que reduce su bienestar? **Mark only one oval.*

- Inflación
- Desempleo
- Bajos ingresos
- Falta de salud/educación
- Otros (problemas familiares,jurídicos,etc)

33. ¿Considera usted que en los ultimos 5 años su nivel de vida se ha...? **Mark only one oval.*

- Empeorado
- Estancado
- Mejorado

34. Dirección de Correo p/ futuras mediciones

Opcional